

An aerial photograph of a waterfront area in Papendrecht. In the foreground, a white and yellow ferry is docked at a concrete pier. The water is dark green. Behind the pier is a grassy bank and a paved area with some trees. In the background, there are several multi-story brick buildings, some with balconies, and a parking lot. The sky is not visible.

Veiligheid in Papendrecht

Landelijke monitor, najaar 2025

mei 2026



Inhoudsopgave

Klik op de knoppen



Conclusies

Leefbaarheid
woonbuurt

Oordeel politie
en gemeente



Onderzoek-
verantwoording



Inleiding

Ervaren overlast
in de buurt

Ondermijning



Terug naar
inhoudsopgave



Wijkprofielen

Veiligheids-
beleving en
slachtofferschap

Kernindicatoren
naar geslacht en
leeftijd



Over ons



Inleiding

Inleiding

Met de Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Papendrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap.

De Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar landelijk uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Onderzoekcentrum Drechtsteden brengt hierin verdieping aan op gemeente- en wijkniveau.

Het doel van de Veiligheidsmonitor, zoals gerapporteerd door Onderzoekcentrum Drechtsteden, is de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving in kaart te brengen op gemeente- en wijkniveau en hiermee inzichten te geven voor beleid.

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Papendrecht scoort in vergelijking met andere (sterk stedelijke) gemeenten. In het laatste deel zoomen we in op de wijken.

Waar Papendrecht significant verschilt van vergelijkbare gemeenten wordt dit in grafieken aangegeven d.m.v. een gearceerde staaf en in tabellen d.m.v. dikgedrukte gekleurde cijfers. Waar geen arcering of gekleurde cijfers staan, is dus geen sprake van een significant verschil.

Kernindicatoren vergelijkbaar met 2019 en eerder:

- rapportcijfer leefbaarheid buurt
- fysieke voorzieningen
- rapportcijfer veiligheid buurt
- zich weleens onveilig voelen in de buurt
- zich vaak onveilig voelen in de buurt
- fysieke verloedering
- verkeersoverlast
- tevredenheid over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid
- tevredenheid over functioneren politie in de buurt

In 2021 heeft het CBS veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor die zorgen voor een trendbreuk. Hierdoor kunnen de meeste resultaten niet vergeleken worden met 2019 en eerder, behalve de bovenstaande kernindicatoren.

Vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten

We vergelijken Papendrecht met andere Nederlandse gemeenten om de uitkomsten in perspectief te plaatsen. Omdat Papendrecht sterk stedelijk is (volgens het CBS), vergelijken we de gemeente met het gemiddelde van alle sterk stedelijke gemeenten die hebben deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor. De mate van stedelijkheid baseert het CBS op de gemiddelde omgevingsadressendichtheid (*dat betref het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel*).

Voorbeelden van andere Zuid-Hollandse sterk stedelijke gemeenten: Alblasterdam, Barendrecht, Capelle a/d IJssel, Hillegom, Katwijk, Hendrik-Ido-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Ridderkerk, Sliedrecht, Voorschoten, Waddinxveen en Zwijndrecht.





Conclusies





Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 1)

De leefbaarheid en veiligheid in Papendrecht komt redelijk overeen met die in vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten, maar er zijn ook (kleine) verschillen. De belangrijkste verschillen zijn:

Aspecten waarop Papendrecht iets beter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder fysieke verloedering (met name minder ervaren overlast door hondenpoep).
- Meer tevredenheid over de bevolkingssamenstelling in de buurt.
- Hogere veiligheidsbeleving in de buurt, minder inwoners vinden dat er veel criminaliteit in hun buurt is en minder inwoners zien verdachte situaties in hun buurt.
- Minder traditioneel slachtofferschap, met name minder slachtofferschap op vermogensdelicten.
- Meer inwoners nemen preventieve maatregelen in/rond hun woning

Aspecten waarop Papendrecht iets slechter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder tevredenheid over de voorzieningen voor jongeren en het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes.
- Meer inwoners vinden dat hun buurt erop achteruit is gegaan.
- Minder tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt en over de samenwerking van de politie met bewoners uit de buurt.
- Lagere zichtbaarheid van handhaving in de buurt.
- Minder aanwezigheid van en deelname aan buurtpreventie-apps, alsmede een lagere aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht in de buurt.





Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 2)

Ontwikkeling binnen Papendrecht 2025 t.o.v. 2023 (en 2021)

De leefbaarheid en veiligheid in Papendrecht is in grote lijnen gelijk aan die in 2023 en 2021. Wel zien we de volgende ontwikkelingen:

- De sociale samenhang is hoger dan in 2023.
- Sinds 2021 is er een geleidelijke daling van het aandeel inwoners dat vindt dat hun buurt er de laatste 12 maanden op vooruit is gegaan.
- De ervaren verkeersoverlast is geleidelijk toegenomen vanaf 2021, net zoals de overlast van rondhangende jongeren.
- Vergeleken met 2023 en 2021 vinden nu meer inwoners dat de criminaliteit in hun buurt is toegenomen.
- Het slachtofferschap van online criminaliteit is geleidelijk toegenomen vanaf 2021.
- De zichtbaarheid van politie in de buurt is gelijk aan 2023, maar lager dan in 2021. De zichtbaarheid van handhaving in de buurt is hoger dan in 2023 en ligt nu weer op ongeveer hetzelfde niveau als in 2021.
- Vergeleken met 2023 vinden meer inwoners dat de gemeente inwoners informeert over en betreft bij de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid in hun buurt.
- Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen in/rond de woning stijgt geleidelijk vanaf 2021 (met name meer camerabewaking en (rol)luiken voor ramen en deuren). Verder nemen nu meer huishoudens deel aan een buurtpreventie-app. Echter, minder huishoudens zijn aangemeld bij Burgernet dan in 2023.

Verschillen tussen wijken

De wijkcombinatie Oostpolder/Vriesenpolder/De Noordoever wijkt op enkele punten gunstig af van heel Papendrecht. Zo wordt er relatief weinig verloedering ervaren en zijn inwoners meer tevreden over voorzieningen voor jongeren. Middenpolder wijkt op enkele aspecten gunstig af én op enkele punten ongunstig af van heel Papendrecht. Zo ervaren hier relatief weinig inwoners een toename van de criminaliteit in de buurt, maar zijn zij minder tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. Kraaihoek wijkt op enkele punten juist ongunstig af van heel Papendrecht. Zo geven inwoners van Kraaihoek een lager gemiddeld rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt, ervaren zij minder sociale samenhang en ervaren zij juist relatief veel sociale overlast en verkeersoverlast.

Andere incidentele kleine verschillen staan beschreven in de tekst en in de bijlagen van dit rapport.

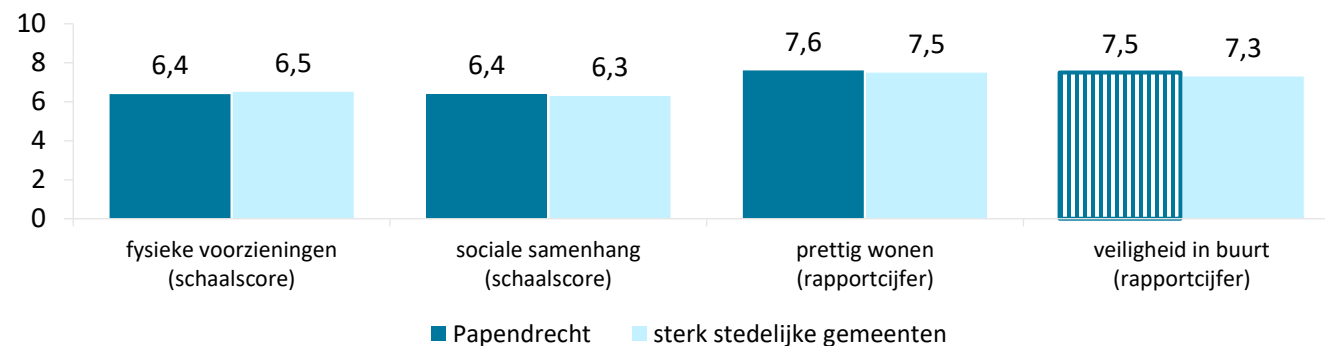


Overzicht Kernindicatoren 2025

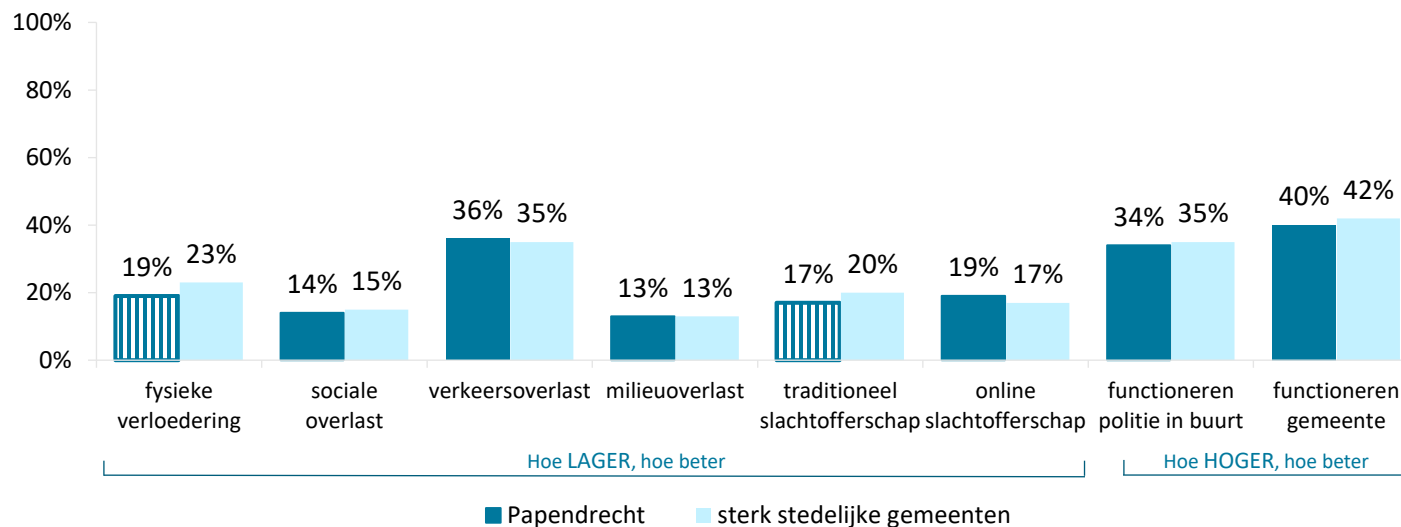
Vergelijking Papendrecht met sterk stedelijke gemeenten

Toelichting: Een gearceerde staaf duidt op een significant verschil tussen Papendrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages



Overzicht kernindicatoren 2021 t/m 2025

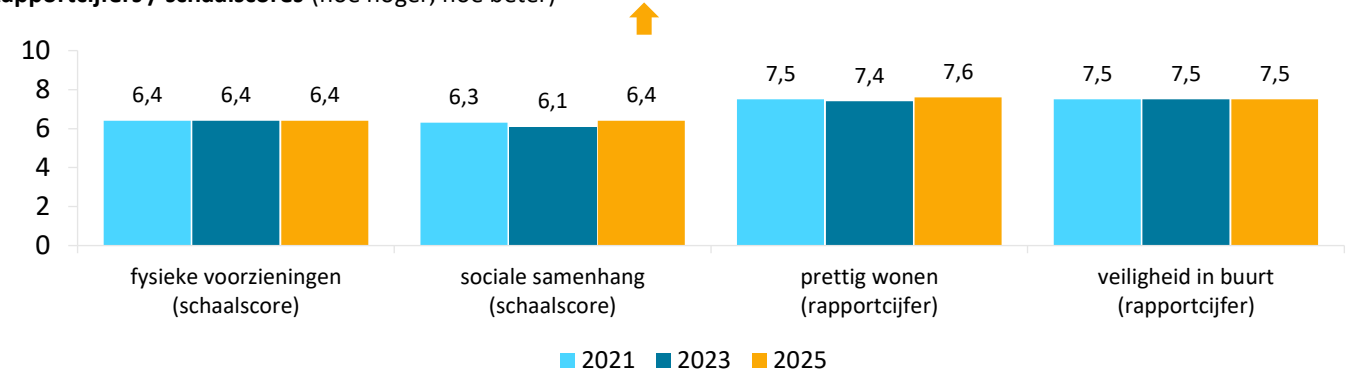


Papendrecht 2021, 2023, 2025

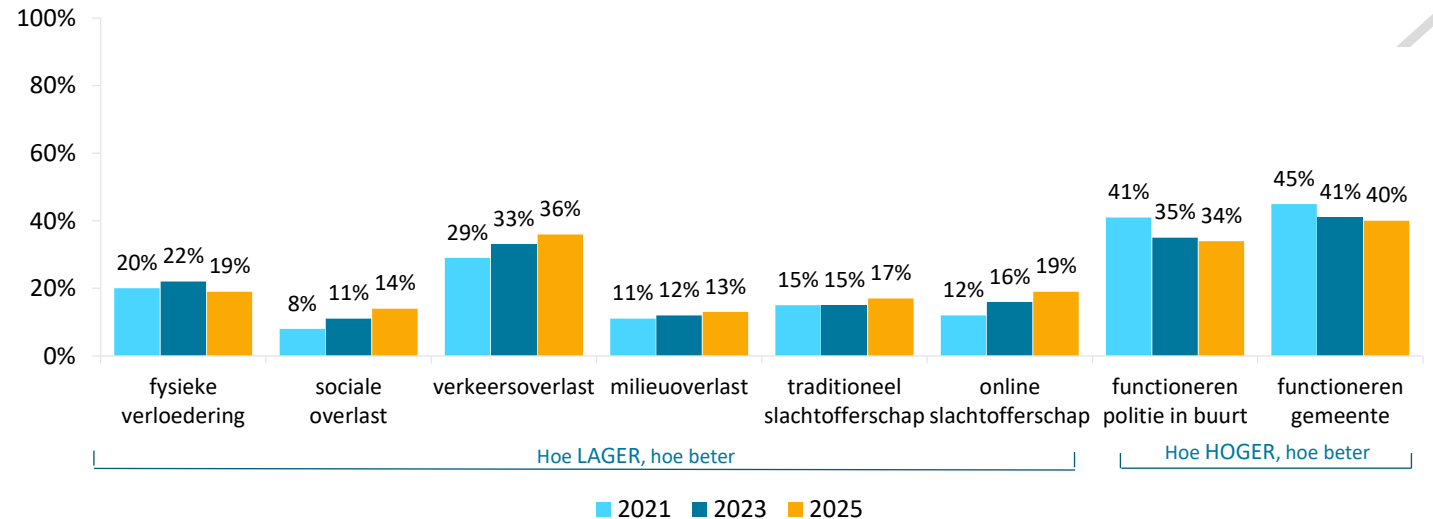
Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting:

↑ = significante toename, ↓ = significante afname. Waar geen pijltjes staan, bleef de situatie stabiel t.o.v. 2023.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages





Leefbaarheid woonbuurt

Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.





Fysieke buurtvoorzieningen

De waardering van fysieke voorzieningen in de buurt, scoort in Papendrecht een 6,4 op de schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹). Dit betreft voorzieningen zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Deze score komt overeen met de voorgaande jaren en met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Bewoners van Papendrecht zijn, vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten, minder tevreden over de voorzieningen voor jongeren in de buurt (38%) en over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes in de buurt (57%). Over de andere uitgevraagde aspecten van hun fysieke buurtomgeving (straatverlichting, speelplekken en onderhoud van openbaar groen), zijn inwoners van Papendrecht ongeveer even tevreden als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

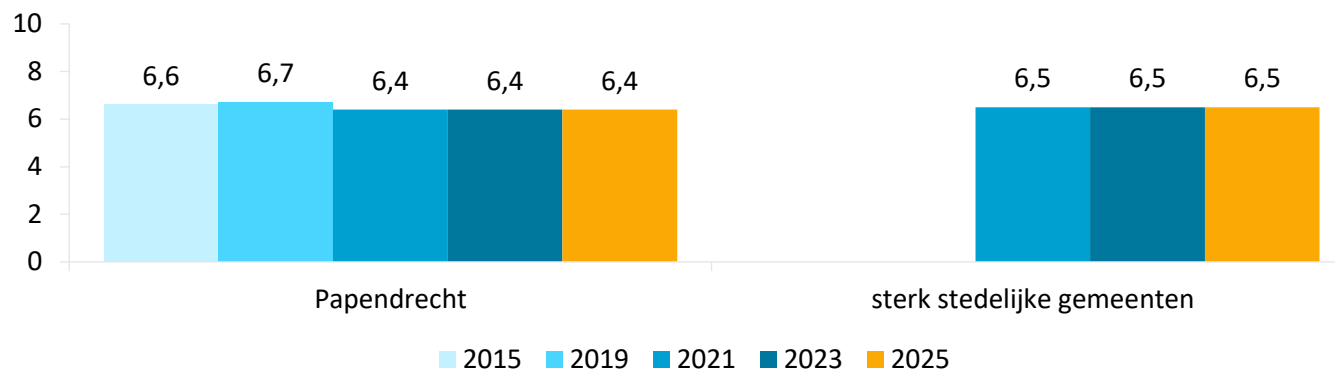
Verschillen voor wijken

In vrijwel geen van de wijken verschilt de waardering van fysieke buurtvoorzieningen noemenswaardig van heel Papendrecht. Alleen de tevredenheid over voorzieningen voor jongeren scoort hoger in de wijkcombinatie Oostpolder/Vriesenpolder/De Noordoevers (53%) dan in heel Papendrecht (38%).

De waardering van de fysieke voorzieningen in de buurt komt in alle wijken overeen met 2023.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de fysieke voorzieningen in de buurt worden ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Fysieke buurtvoorzieningen – schaalscore¹ 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Hoe tevreden of ontevreden over ... - % (heel) tevreden

	2021	2023	2025	SS (2025)
de straatverlichting in de buurt	87	86	85	83
onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	67	66	65	66
onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	62	59	57	61
de speelplekken voor kinderen in de buurt	58	59	58	59
de voorzieningen voor jongeren in de buurt	37	42	38	↓ 44

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale samenhang

Sociale samenhang draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, is het een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

Vergeleken met 2023 is de sociale samenhang in Papendrecht iets toegenomen en komt nu overeen met het niveau van sociale samenhang in andere sterk stedelijke gemeenten.

Op de onderliggende stellingen scoort Papendrecht grotendeels hetzelfde als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten. Alleen zijn in Papendrecht iets meer inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt (70%) dan in vergelijkbare gemeenten (65%).

Tussen 2021 en 2025 is de score op alle onderliggende stellingen in de tabel voor Papendrecht stabiel gebleven.

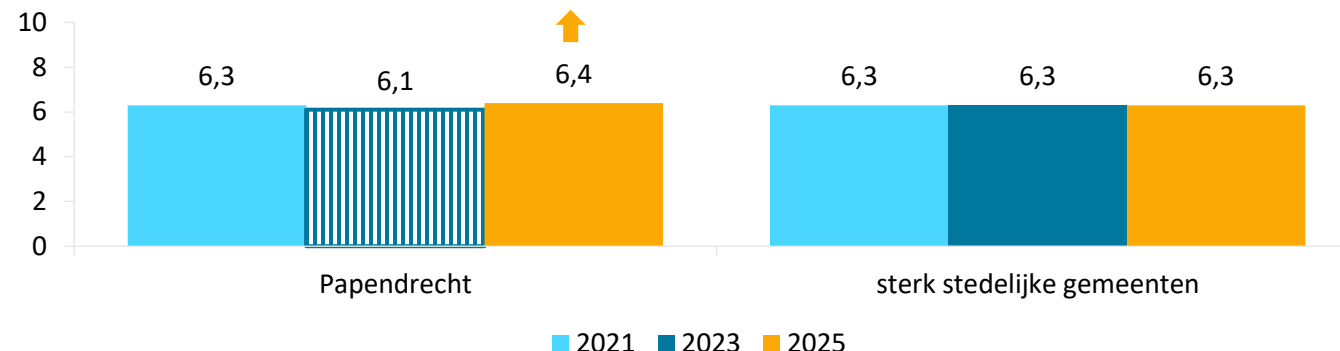
Verschillen voor wijken

In *Kraaihoek* is de sociale samenhang (5,9) lager dan in heel Papendrecht (6,4). Hier zijn relatief weinig inwoners tevreden over de bevolkingssamenstelling (57% versus 70% gemiddeld) en durven relatief weinig inwoners de sleutel aan de burens te geven (60% vs 74%) en/of elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag (35% vs 47%).

De tevredenheid met de bevolkingssamenstelling in de buurt is juist relatief hoog in *Middenpolder* (80% vs 70% gemiddeld). Deze tevredenheid is in Middenpolder hoger dan in 2023 (66%).

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de sociale samenhang in de buurt wordt ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel.

Sociale samenhang¹ - schaalscore 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

In hoeverre eens of oneens met uitspraken – % (helemaal) eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	71	72	76	73
Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven	73	71	74	↓ 71
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	73	67	70	↓ 65
Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	63	57	61	60
Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	57	56	60	58
In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	48	43	47	↓ 45
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	33	34	37	35
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	26	28	26	28

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Prettig wonen

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt is sinds 2015 stabiel. Het rapportcijfer 7,6 komt overeen met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

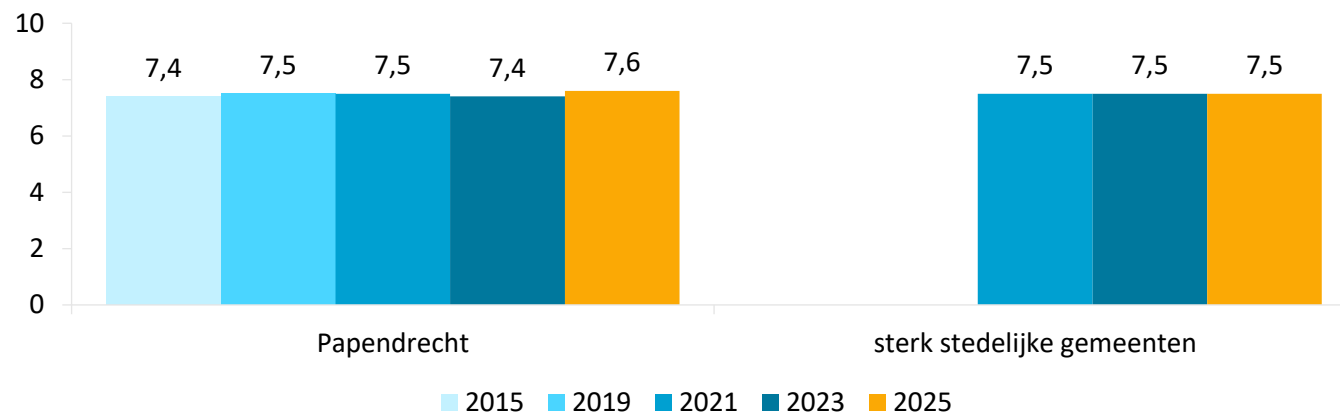
Echter, als inwoners gevraagd wordt wat ze vinden van de ontwikkeling van hun buurt in de afgelopen 12 maanden, dan vindt een kwart (24%) dat hun buurt erop *achteruit* is gegaan. Dit aandeel is vanaf 2021 geleidelijk toegenomen. In vergelijkbare gemeenten geven minder inwoners dit aan (19%).

Daarnaast vindt 5% van de inwoners dat hun buurt er juist op *vooruit* gegaan is in de afgelopen 12 maanden. Dit aandeel is geleidelijk gedaald vanaf 2021 en het is nu lager dan in vergelijkbare gemeenten. Tot slot vinden, net als in voorgaande jaren, zeven op de tien inwoners (69%) dat hun buurt hetzelfde is gebleven.

Verschillen voor wijken

Zowel het rapportcijfer als de ervaren ontwikkeling van de buurt komen in alle wijken overeen met heel Papendrecht en zijn stabiel ten opzichte van 2023.

Prettig wonen in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden – in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
vooruit	12	7	5	↑ 10
gelijk gebleven	70	69	69	↓ 68
achteruit	15	21	24	↓ 19
geen antwoord	3	2	2	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Ervaren overlast in de buurt

Binnen het thema ervaren overlast gaan we in op vier vormen: fysieke verloedering, sociale overlast, milieuoverlast en verkeersoverlast.



Fysieke verloedering in de buurt

In 2025 geeft een vijfde (19%) van de inwoners van Papendrecht aan dat zij in hun buurt veel overlast ervaren van rommel, vernieling, bekladding en/of hondenpoep. Hiermee ervaren inwoners van Papendrecht minder fysieke verloedering dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten. De fysieke verloedering bleef stabiel in de afgelopen jaren.

Zo heeft 14% veel overlast van hondenpoep en 8% van rommel op straat. De overlast van hondenpoep is wel iets lager dan in vergelijkbare gemeenten. De situatie op de verschillende soorten van fysieke verloedering is stabiel over de afgelopen jaren heen.

Verschillen voor wijken

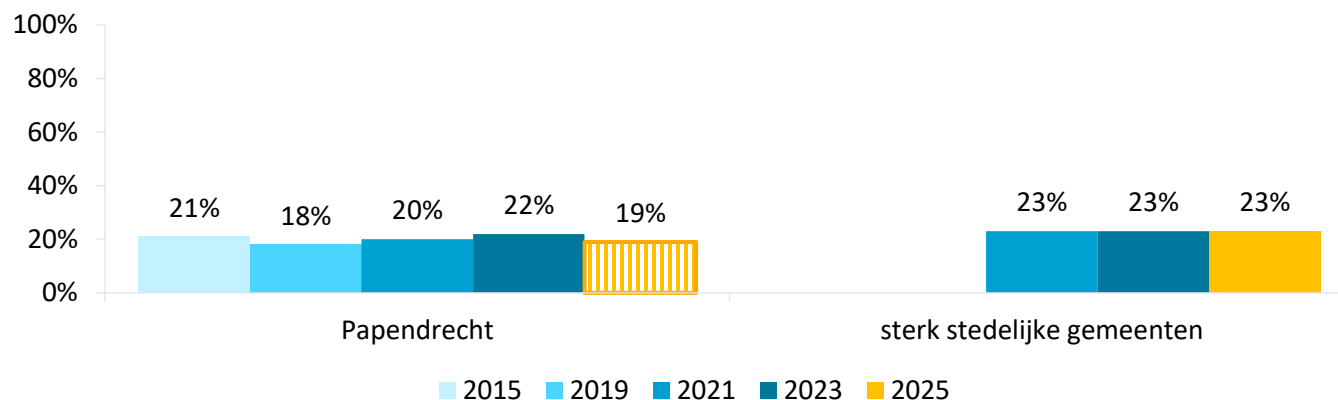
De fysieke verloedering is lager in de wijkcombinatie *Oostpolder/Vriesenpolder/De Noordoever* (11%) dan in heel Papendrecht (19%). Inwoners van deze wijkcombinatie ervaren vooral minder overlast van rommel op straat; 3% ervaart daar veel overlast van (tegenover 8% in heel Papendrecht). Ook in *Molenvliet* en *Middenpolder* ervaren relatief weinig inwoners veel overlast van rommel op straat (beide 3%).

In *Kraaihoek* ervaren juist relatief veel inwoners veel overlast van rommel op straat (17%).

De ervaren fysieke verloedering is alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel fysieke verloedering – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
hondenpoep	17	18	14	17
rommel op straat	5	6	8	↓ 9
vernield straatmeubilair	2	1	2	↓ 3
bekladde muren of gebouwen	0	1	1	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale overlast in de buurt

De schaalscore 'veel sociale overlast' omvat de overlast in de buurt die samenhangt met drank en drugs, dan wel overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners, passanten en/of verwarde personen.

Ruim één op de tien inwoners (14%) geeft aan veel overlast te ervaren van één of meer van deze vormen van overlast. Sinds 2021 is dit aandeel geleidelijk toegenomen. Terwijl de sociale overlast in 2021 en 2023 nog lager was dan in andere sterk stedelijke gemeenten, ligt deze in 2025 op hetzelfde niveau.

Het betreft met name overlast van rondhangende jongeren. Het aandeel inwoners dat hier veel overlast van ervaart is geleidelijk toegenomen van 4% in 2021 tot 9% in 2025. In vergelijkbare gemeenten is deze vorm van overlast ook toegenomen.

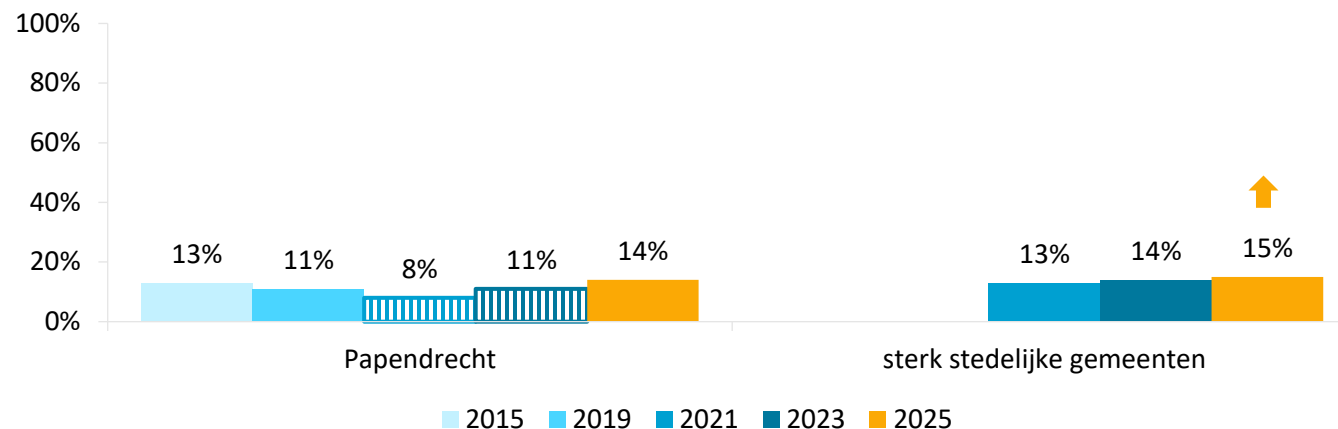
Verschillen voor wijken

In *Kraaihoek* is de ervaren sociale overlast relatief groot; hier ervaart een kwart van de inwoners (24%) veel overlast van één of meer vormen van sociale overlast (tegenover 14% in heel Papendrecht).

In alle wijken komt de ervaren sociale overlast overeen met 2023.

Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel sociale overlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien weleens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
rondhangende jongeren	4	6	9	↑ 8
overlast van buurtbewoners	3	5	4	5
dronken mensen op straat	1	2	1	3
drugshandel	1	2	3	4
drugsgebruik	1	2	3	4
verwarde personen	0	↑ 1	1	↑ 3
mensen die op straat worden lastiggevallen	0	↑ 1	1	↑ 2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Milieuoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel milieuoverlast' omvat de overlast in de buurt die samenhangt met geluid, stank en horeca. Ruim één op de tien (13%) inwoners geeft aan veel overlast te ervaren van één of meer van deze vormen van overlast. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Ook komt het overeen met vergelijkbare gemeenten.

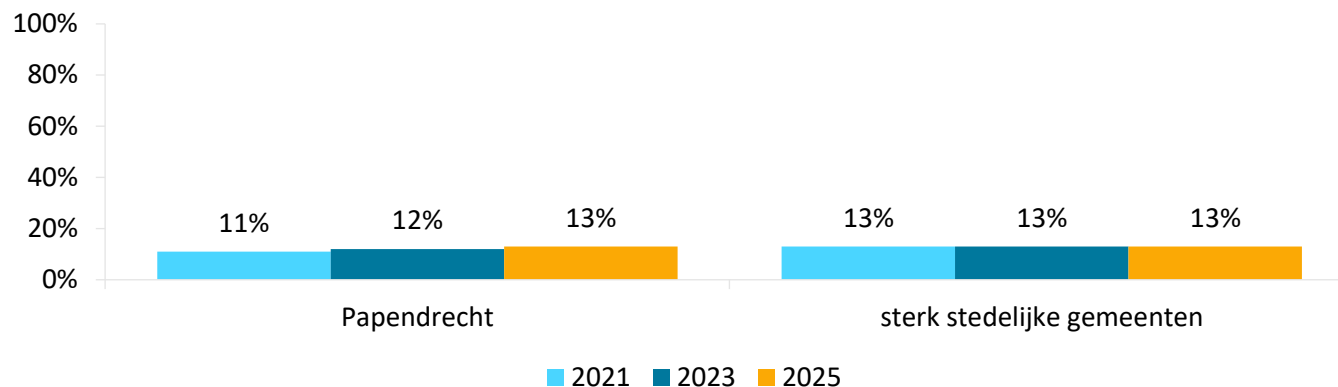
Het gaat hierbij met name om geluidsoverlast (10%) en in mindere mate om stankoverlast (4%). Van overlast van horeca ervaart 1% veel overlast.

Verschillen voor wijken

De ervaren milieuoverlast komt voor de meeste wijken overeen met die in heel Papendrecht en is gelijk aan 2023. Alleen in Molenvliet (7%) ervaren meer inwoners veel stankoverlast dan in totaal Papendrecht (1%).

Alleen in *Middenpolder* daalde het aandeel inwoners dat veel stankoverlast ervaart van 5% in 2023 naar 0% in 2025. Hiermee scoort Middenpolder in 2025 lager op stankoverlast dan totaal Papendrecht (4%).

Veel milieuoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
geluidsoverlast	8	9	10	↓ 10
stankoverlast	4	4	4	4
overlast van horeca	1	1	1	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren.
Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Verkeersoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel verkeersoverlast'¹ omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer in de buurt.

Ruim een derde van de inwoners (36%) geeft aan veel overlast te ervaren van ten minste één van deze overlastvormen. Sinds 2021 (29%) is de ervaren verkeersoverlast geleidelijk toegenomen. De verkeersoverlast is wel even groot als in andere sterk stedelijke gemeenten.

Het betreft met name overlast van te hard rijden (24%) en parkeerproblemen (22%). Daarnaast ervaart één op de tien inwoners (10%) veel overlast van agressief verkeersgedrag. Dit komt overeen met de situatie in 2023 en ook met de situatie in vergelijkbare gemeenten.

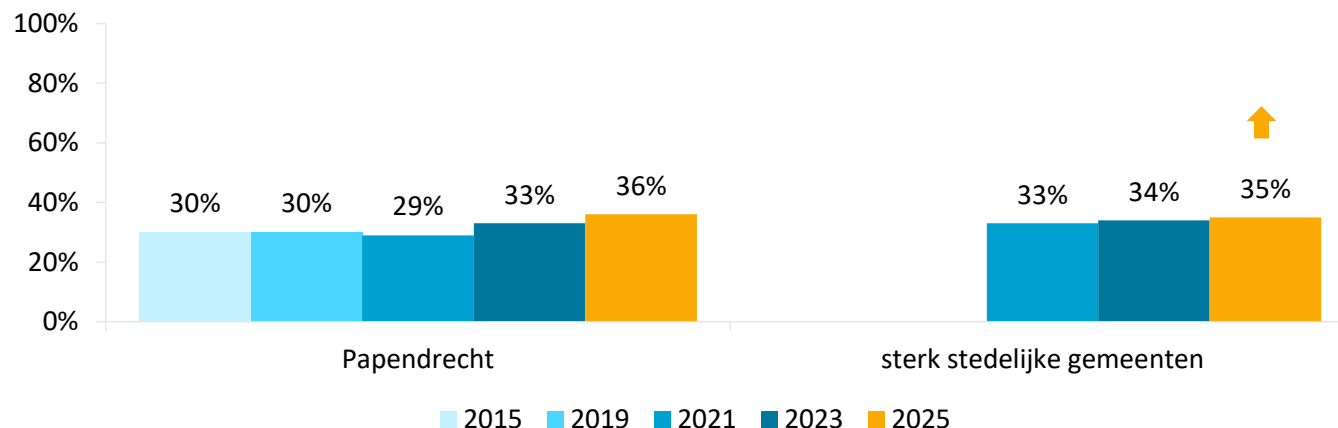
Verschillen tussen wijken

In *Kraaihoek* ervaart de helft van de inwoners (48%) zelf veel overlast van één of meer vormen van verkeersoverlast; dit is meer dan in totaal Papendrecht (36%). Vergeleken met heel Papendrecht scoort deze wijk hoger op te hard rijden (35% versus 24% in heel Papendrecht) en agressief verkeersgedrag (22% versus 10%); de ervaren parkeerproblemen komen wél overeen met die in heel Papendrecht.

De ervaren verkeersoverlast is in alle wijken even groot als in 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel verkeersoverlast– schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
te hard rijden	20	20	24	↑ 22
parkeerproblemen	13	↑ 20	22	21
agressief verkeersgedrag	9	9	10	↑ 11

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Vorm van overlast het eerst aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de bewoners als eerste worden aangepakt? In Papendrecht zijn dit vooral parkeerproblemen (24%) en te hard rijden (20%). Daarna volgen hondenpoep (11%), rondhangende jongeren (8%) en rommel op straat (7%).

Geluidsoverlast stond in 2023 nog in deze top-5, maar is nu vervangen door overlast van rondhangende jongeren dat is verdubbeld van 4% naar 8% van de inwoners die dit probleem als eerste aangepakt wil hebben.

Parkeerproblemen worden in Papendrecht nog iets vaker genoemd als iets dat als eerste moet worden aangepakt dan in andere sterk stedelijke gemeenten. Rommel op straat daarentegen wordt in Papendrecht net iets minder vaak genoemd.

Verschillen voor de wijken

De top3 overlastvormen die het eerst aangepakt moeten worden in heel Papendrecht staan in de meeste wijken in de top-3. Alleen in Kraaihoek (11%) en Wilgendonk (10%) staat 'rondhangende jongeren' ook relatief hoog op het lijstje.

Top-5 vorm van overlast die als eerste moet worden aangepakt, in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	22	21	24	21
te hard rijden	26	21	20	21
hondenpoep	14	15	11	↓ 12
rommel op straat	7	6	7	9
rondhangende jongeren	5	4	↑ 8	5

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: **↑** = significante toename, **↓** = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Veiligheidsbeleving en slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.





Veiligheid in de buurt

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt in Papendrecht op een 7,5. Dit is iets hoger dan het gemiddelde rapportcijfer (7,3) in vergelijkbare gemeenten.

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt in 2025 komt overeen met eerdere jaren, maar is wel hoger dan in 2015.

Ook voelen Papendrechtters zich net wat minder vaak onveilig dan inwoners van vergelijkbare gemeenten: één op de zeven Papendrechtters (14%) voelt zich weleens onveilig in de eigen buurt (tegenover 18% in vergelijkbare gemeenten); 2% voelt zich daar *vaak* onveilig.

Het aandeel inwoners dat zich in de buurt weleens onveilig voelt is in 2025 gelijk aan 2023.

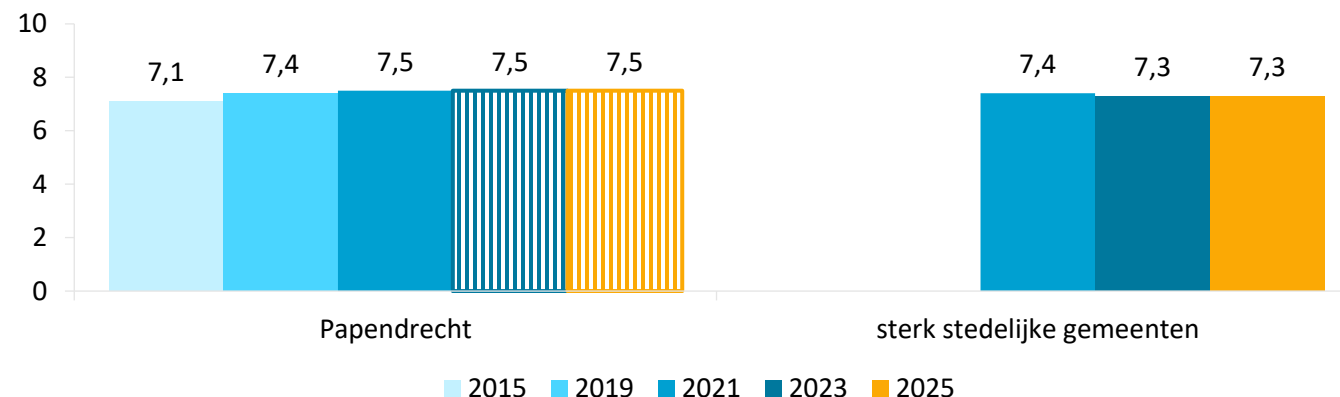
Verschillen voor wijken

In *Kraaihoek* geven inwoners gemiddeld een 6,9 als rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt; dit is lager dan het gemiddeld rapportcijfer in heel Papendrecht (7,5).

De frequentie waarmee inwoners zich onveilig voelen in de buurt verschilt in geen van de wijken noemenswaardig met totaal Papendrecht.

Het veiligheidsgevoel komt in alle wijken overeen met 2023.

Rapportcijfer veiligheid in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Onveilig voelen in de eigen buurt –in %

	2015	2019	2021	2023	2025	SS (2025)
weleens	14	9	10	14	14	↑ 18
waarvan: vaak	2	2	2	2	2	↑ 3
soms	-	-	7	9	11	↑ 12
zelden	-	-	2	4	2	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS
Waar een streepje staat in de tabel, zijn er geen gegevens beschikbaar voor het betreffende jaar.



Ervaren criminaliteit

Inwoners is gevraagd of zij het idee hebben dat er veel, weinig of geen criminaliteit voorkomt in hun woonbuurt. Vijf procent van de inwoners van Papendrecht ervaart veel criminaliteit in de eigen buurt. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Het is een lager aandeel dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit 11% van de inwoners betreft.

Echter, als inwoners gevraagd wordt wat ze vinden van de ontwikkeling van de criminaliteit in hun buurt, dan ervaart één op de zes inwoners (17%) een toename. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten, maar voor Papendrecht is dit wel een stijging ten opzichte van voorgaande jaren; in 2021 betrof dit nog 8%, in 2023 11%.

Slechts 2% van de inwoners vindt dat de criminaliteit in de buurt is afgenomen. Dit aandeel is nog lager dan in vergelijkbare gemeenten (4%). Tot slot vinden, net als in voorgaande jaren, zes op de tien inwoners (60%) dat de criminaliteit in hun buurt gelijk is gebleven.

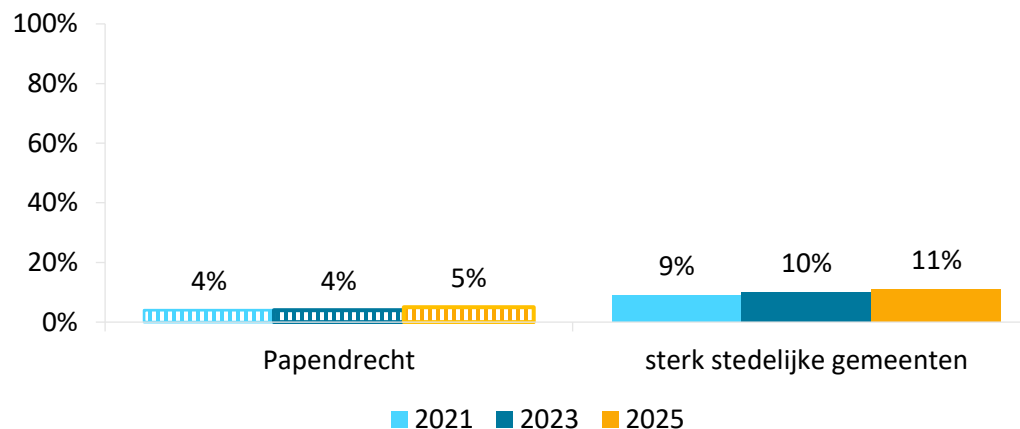
Verschillen voor wijken

Het aandeel inwoners dat veel criminaliteit in de buurt ervaart is in alle wijken vrijwel gelijk aan totaal Papendrecht.

In *Middenpolder* vinden relatief weinig inwoners dat de criminaliteit in de laatste 12 maanden is toegenomen (7% versus 17% in heel Papendrecht).

Vergeleken met 2023 daalde in Middenpolder het aandeel inwoners dat een afname van de criminaliteit ervaarde van 5% in 2023 naar 0% in 2025.

Beleving voorkomen van criminaliteit in de buurt- % idee veel criminaliteit



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling criminaliteit in de buurt in afgelopen 12 maanden, %

	2021	2023	2025	SS (2025)
toegenomen	8	11	↑ 17	↑ 14
gelijk gebleven	65	59	60	59
afgenomen	4	4	↓ 2	↓ 4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In het figuur hiernaast zien we het aandeel inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict (de 'traditionele criminaliteit').

Een op de zes inwoners van Papendrecht (17%) geeft aan slachtoffer te zijn geweest. Dit is gelijk aan voorgaande jaren.

Hiermee is het traditioneel slachtofferschap in Papendrecht iets lager dan in vergelijkbare gemeenten (20%).

Met name het slachtofferschap van vermogensdelicten (7%) ligt in Papendrecht wat lager dan in vergelijkbare gemeenten; voor slachtofferschap van vernielingen (8%) en geweldsdelicten (6%) is er geen verschil. In Papendrecht is het slachtofferschap van zowel vermogens- en geweldsdelicten als voor vernielingen stabiel in de afgelopen jaren.

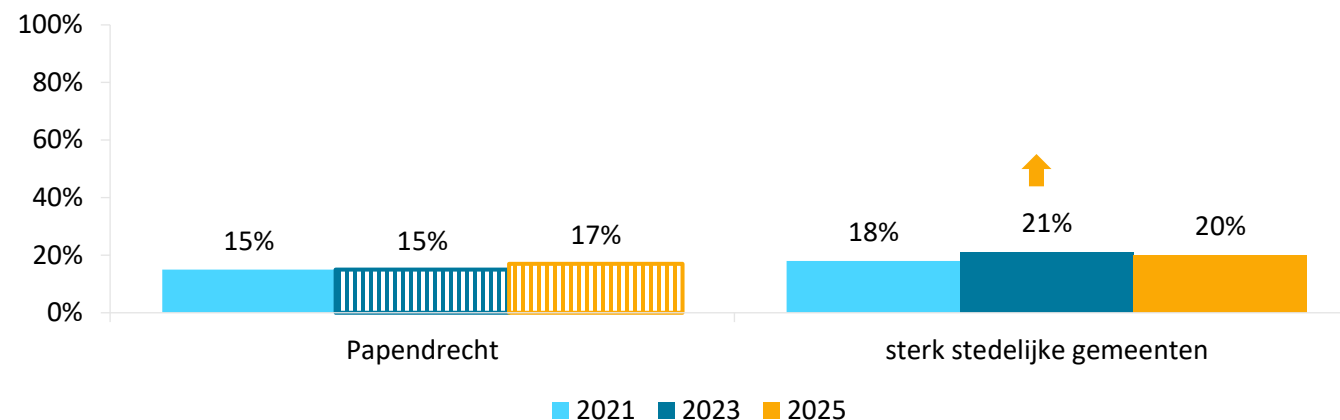
Verschillen voor wijken

De mate van traditioneel slachtofferschap komt in alle wijken overeen met dat in heel Papendrecht.

In *Middenpolder* steeg het slachtofferschap van vernielingen van 2% in 2023 naar 12% in 2025. Voor de overige wijken bleven alle vormen van traditioneel slachtofferschap stabiel.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een traditioneel delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
vernielingen (voertuigvernielingen, overige vernielingen)	6	7	8	7
vermogen (poging tot inbraak, poging tot zakkenrollerij/beroving, autodiefstal, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto, diefstal andere voertuigen, overige diefstal)	8	7	7	11
geweld (mishandeling, bedreiging met fysiek geweld, seksuele delicten)	3	5	6	7

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Slachtofferschap online criminaliteit

Een op de vijf inwoners van Papendrecht (19%) is in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van online criminaliteit, zoals bijvoorbeeld online oplichting, hacken of online bedreiging. Dit is een geleidelijke toename sinds 2021 (12%) en hiermee ligt het slachtofferschap van online criminaliteit op eenzelfde niveau als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

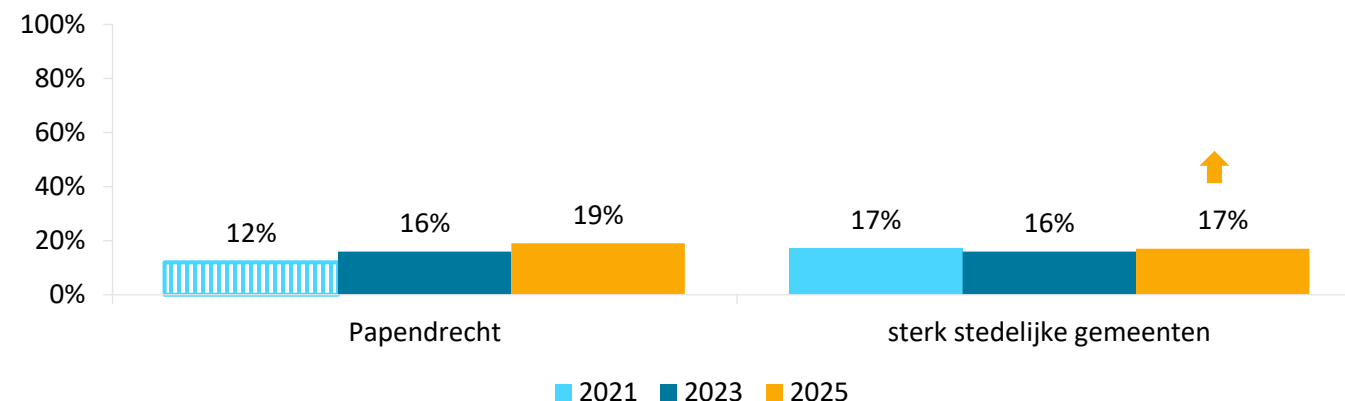
Het online slachtofferschap gaat met name om oplichting en fraude. Dit slachtofferschap is in Papendrecht verdubbeld van 6% van de inwoners in 2021 naar 12% in 2025. Daarnaast werd 6% slachtoffer van hacken en 3% van online bedreiging of intimidatie. De verschillende vormen van online slachtofferschap komen overeen met het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

Verschillen voor wijken

De mate van online slachtofferschap verschilt voor geen van de wijken met heel Papendrecht. Het totale online slachtofferschap komt in alle wijken overeen met 2023. Wel steeg het slachtofferschap van online bedreiging en intimidatie in Kraaihoek van 1% in 2023 naar 7% in 2025.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer werd van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap online criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van online delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
online oplichting en fraude (online: aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude, phishing)	6	10	12	10
hacken (hacken privé account, hacken privé apparaat)	6	5	6	6
online bedreiging en intimidatie (online: bedreiging, pesten, stalken, shamesexting)	2	2	3	3
overige online delicten	0	1	1	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Perceptie kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Papendrecht de kans om zelf slachtoffer te worden van bepaalde vormen van criminaliteit? Eén op de zes inwoners (16%) acht de kans (heel) groot om slachtoffer te worden van oplichting via internet. Dit komt overeen met voorgaande jaren en met vergelijkbare gemeenten.

De kans op een woninginbraak schat 5% van de inwoners (heel) hoog in. Voor zakkenrollerij, beroving en mishandeling ligt dit aandeel onder de 5%. Wel is dit aandeel in 2025 voor de laatste twee (beroving en mishandeling) iets gestegen ten opzichte van 2023 toen dit nog op 1% lag.

Hiermee komt de inschatting om slachtoffer te worden voor alle vijf de delicten overeen met de inschatting in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen tussen de wijken

De perceptie van de kans op slachtofferschap komt in alle wijken overeen met heel Papendrecht.

Vergeleken met 2023 steeg in *Wilgendonk* het aandeel inwoners dat de kans (heel) groot acht om zelf slachtoffer te worden van zakkenrollerij (van 1% in 2023 naar 7% in 2025) en beroving (van 0,5% naar 7%).

Perceptie kans op slachtofferschap - % kans (heel) groot

	2021	2023	2025	SS (2025)
oplichting via internet	18	19	16	↑ 18
inbraak in woning	4	5	5	↓ 6
zakkenrollerij (zonder geweld)	3	2	4	3
beroving (met geweld)	2	1	↑ 4	↑ 3
mishandeling	1	1	↑ 3	↑ 3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt *hoger* of *lager* dan gemiddelde SS



Preventie

De meest genomen maatregel om *eigen bezittingen* te beschermen is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto; 82% van de Papendrechtters geeft aan dit te doen. Dit is iets meer dan in vergelijkbare gemeenten. De helft van de Papendrechtters laat 's avonds licht branden als er niemand thuis is (51%) en/of zet de fiets in een bewaakte fietsenstalling (52%).

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen in/rond de woning is in Papendrecht geleidelijk toegenomen sinds 2021 en dit ligt inmiddels iets hoger dan in vergelijkbare gemeenten.

De meest genomen maatregel in/rond de woning is het aanbrengen van extra veiligheidssloten of grendels op ramen/deuren (64%). Op de tweede plaats staat de buitenverlichting met sensor (50%).

Het aandeel inwoners met camerabewaking is in Papendrecht gestegen van 17% in 2021 tot 35% in 2025. Ook is er een geleidelijke toename van rolluiken of luiken voor ramen/deuren. Deze laatste maatregel komt in Papendrecht duidelijk meer voor dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Het gemiddeld aantal preventieve voorzieningen in/rond de woning ligt in de wijkcombinatie *Oostpolder/Vriesenpolder/De Noordoever* (2,6) wat hoger dan in heel Papendrecht (2,1).

Vergeleken met 2023 is het gemiddeld aantal preventieve maatregelen in alle wijken stabiel gebleven.

Frequentie preventieve maatregelen om bezittingen te beschermen - % altijd of vaak

	2021	2023	2025	SS (2025)
waardevolle spullen mee uit de auto nemen	79	82	82	78
licht laten branden als 's avonds niemand thuis is	49	49	51	↓ 46
fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten indien mogelijk	51	49	52	↑ 54
waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen	44	46	44	44
geen van deze maatregelen	10	8	9	9
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,2	2,2	2,3	2,2

Preventieve voorzieningen in/rond woning - % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	66	67	64	↓ 60
buitenverlichting met sensor	46	47	50	48
rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	27	32	35	23
camerabewaking	17	↑ 27	↑ 35	↑ 30
alarminstallatie	14	17	14	14
raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	13	12	10	↓ 8
geen van deze voorzieningen	18	12	13	18
gemiddeld aantal voorzieningen (aantal)	1,8	2,0	2,1	1,8

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Preventie

Vrijwel alle Papendrechtters doen iets om hun digitale gegevens te beschermen (97%). Het gemiddeld aantal maatregelen komt overeen met vergelijkbare gemeenten. Vergeleken met voorgaande jaren is er niet veel veranderd. Alleen het gebruik van een wachtwoordmanager is geleidelijk iets toegenomen vanaf 2021.

(Let op: de toename van het gemiddeld aantal maatregelen om digitale gegevens te beschermen komt (mede) doordat er in 2025 in de vragenlijst naar twee extra maatregelen werd gevraagd, waardoor er nu meer maatregelen meetellen in het gemiddelde dan in 2023.)

De onderste tabel laat zien dat inwoners van Papendrecht, vergeleken met andere gemeenten, minder vaak beschikken over en/of gebruik maken van een buurtpreventie-app en buurt- of burgerwacht. Een kwart van de Papendrechtters (26%) geeft aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app is (tegenover 33% in vergelijkbare gemeenten). De deelname aan zo'n buurtpreventie-app is in Papendrecht toegenomen van 15% in 2023 naar 20% in 2025. Een buurt- of burgerwacht is bij 3% van de Papendrechtters aanwezig. In 2025 zijn minder huishoudens aangemeld voor Burgernet dan in voorgaande jaren. Dit hangt mogelijk samen met de overstap van Burgernet van SMS naar een app eind 2023; mensen moesten de app downloaden om berichten te blijven ontvangen.

Verschillen voor wijken

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen verschilt voor geen van de wijken met heel Papendrecht.

In *Westpolder* geven relatief weinig inwoners aan dat hun buurt beschikt over een buurtpreventie-app (17% tegenover 26% in heel Papendrecht).

Preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen - % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
sterke wachtwoorden kiezen	71	72	73	↑ 75
virusscanner gebruiken	56	52	48	↓ 48
tweetrapsverificatie gebruiken*	-	-	45	50
update uitvoeren of back-up maken	50	50	45	↓ 47
firewall gebruiken	40	37	36	↓ 34
wachtwoorden regelmatig veranderen	27	26	24	↓ 25
wachtwoordmanager gebruiken	12	16	18	↑ 23
VPN-verbinding gebruiken*	-	-	16	17
geen van deze maatregelen*	4	5	3	3
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)*	2,6	2,5	3,1	3,2

* Twee van bovenstaande maatregelen stonden in 2025 voor het eerst in de vragenlijst. De toename van het gemiddeld aantal maatregelen en de afname van het percentage 'geen van deze maatregelen' zal mede hierdoor zijn veroorzaakt. Voorheen telden de twee nieuwe maatregelen nog niet mee in het gemiddelde.

Buurtpreventie - % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
buurtpreventie-app aanwezig in de buurt	25	23	26	33
huishouden neemt deel aan buurtpreventie-app	16	15	↑ 20	↑ 23
buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	1	3	3	↓ 7
huishouden aangemeld voor Burgernet	33	31	↓ 25	↓ 25

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Oordeel over politie en gemeente

In deze paragraaf gaan we in op de zichtbaarheid van de politie en gemeentelijke handhavers in de buurt en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.





Politie in de buurt

Net als in vergelijkbare gemeenten is een derde (34%) van de inwoners uit Papendrecht (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in hun buurt. Deze waardering is redelijk stabiel over de afgelopen jaren, maar wel lager dan in 2019 (43%).

Ook het oordeel over de zeven stellingen over de politie in de buurt, komt grotendeels overeen met vergelijkbare gemeenten en is in Papendrecht stabiel in de afgelopen jaren. Papendrechters vinden alleen wel minder vaak dat de politie goed samenwerkt met bewoners uit de buurt (15%) dan inwoners van andere sterk stedelijke gemeenten (20%).

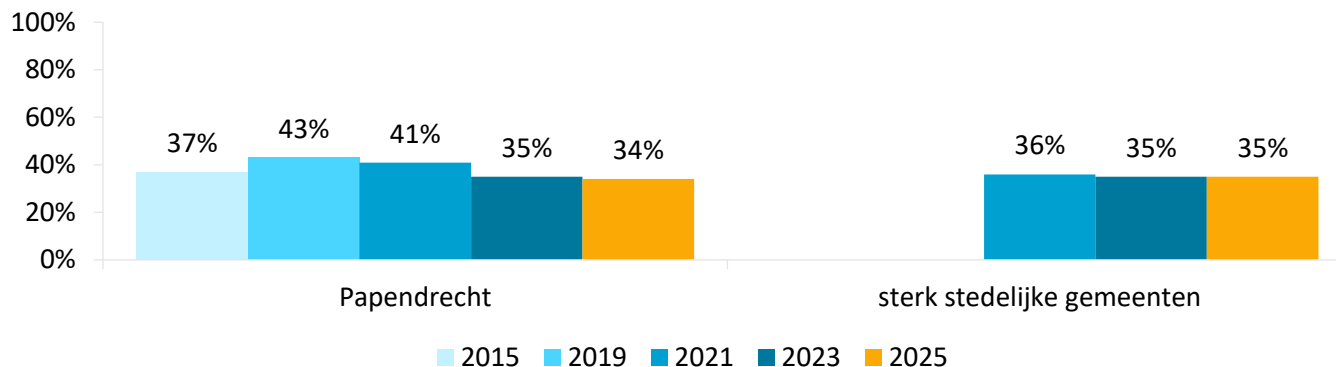
Verschillen voor wijken

In *Middenpolder* is één op de vijf inwoners (21%) (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de buurt; dat is minder dan in heel Papendrecht waar één op de drie inwoners (34%) (zeer) tevreden is over het functioneren van de politie in de buurt.

Vergeleken met heel Papendrecht vinden relatief weinig inwoners van Middenpolder dat de politie burgers in de buurt bescherming biedt (26% versus 41% in heel Papendrecht), dat de politie makkelijk te benaderen is (19% versus 32%), dat de politie hen serieus neemt (23% versus 37%) en dat de politie problemen in de buurt goed aanpakt (13% versus 24%).

Vergeleken met 2023 is de waardering van de politie in alle wijken stabiel gebleven.

Functioneren politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken over politie in de buurt – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De politie heeft hier weinig contact met bewoners in de buurt	54	56	50	49
De politie biedt burgers in deze buurt bescherming	47	38	41	45
De politie in de buurt neemt je serieus	41	36	37	39
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	38	35	32	35
De politie bekeurt hier te weinig	26	30	33	31
De politie pakt problemen in deze buurt goed aan	22	19	24	23
De politie werkt goed samen met bewoners uit de buurt	17	16	15	20

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.

Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Politie in de buurt

Zes op de tien Papendrechtse (58%) zeggen de politie zelden (42%) of nooit (16%) te zien in de woonbuurt. De rest ziet de politie daar soms (35%) of vaak (8%). Hiermee komt de zichtbaarheid overeen met vergelijkbare gemeenten.

In Papendrecht is de zichtbaarheid gelijk aan 2023, maar wel wat gedaald ten opzichte van 2021. Meer inwoners (16% i.p.v. 10%) zien de politie nu 'nooit' en minder inwoners zien de politie 'soms' (35% i.p.v. 43%) dan in 2021.

De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt is echter de afgelopen jaren niet noemenswaardig veranderd in Papendrecht. De tevredenheid in Papendrecht is, net als in 2023, iets lager dan in vergelijkbare gemeenten (26% tegenover 31%).

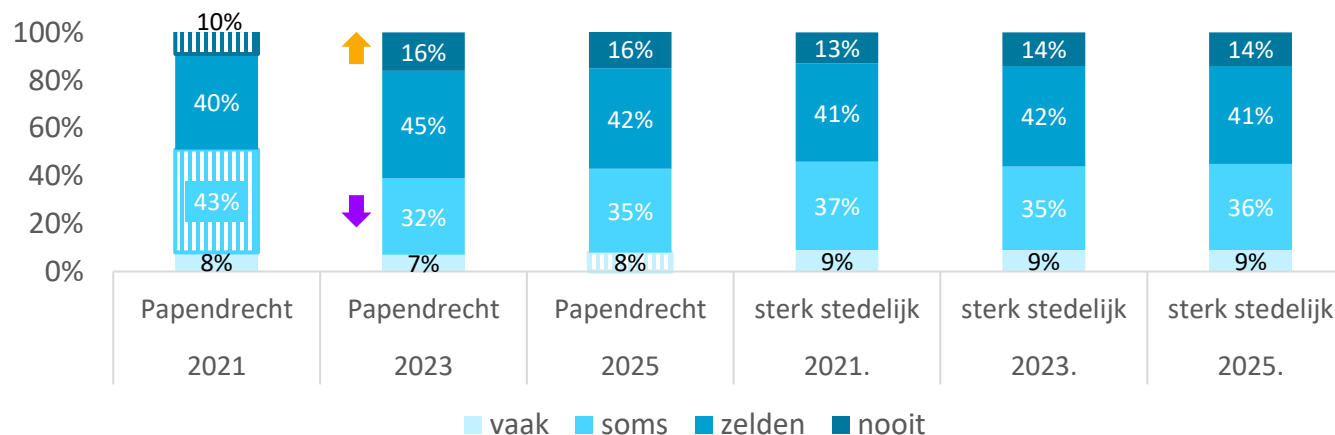
Verschillen voor wijken

De zichtbaarheid van de politie is relatief hoog in *Kraaihoek*; hier ziet ruim de helft van de inwoners de politie soms of vaak (55%) tegenover 42% in heel Papendrecht.

De tevredenheid over die zichtbaarheid komt in alle wijken overeen met totaal Papendrecht.

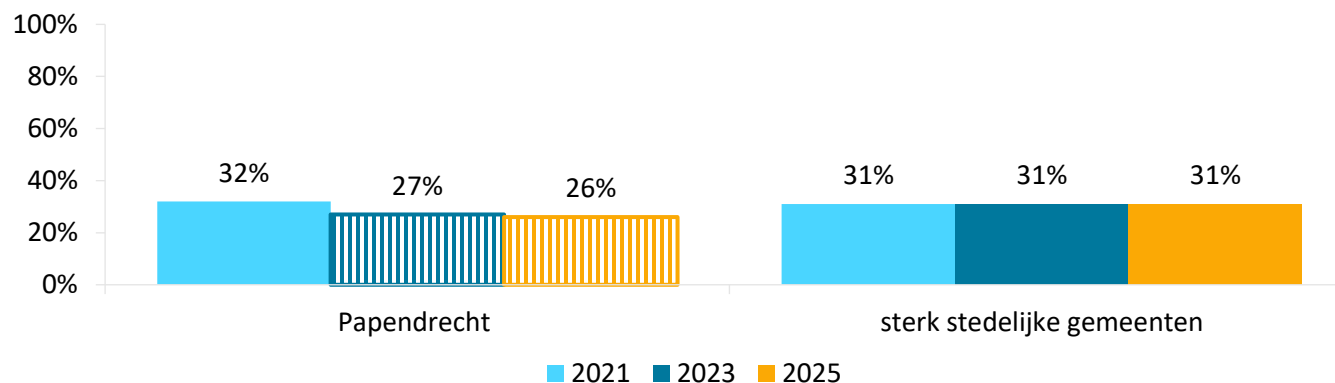
Zowel de zichtbaarheid als de tevredenheid daarover komen in alle wijken overeen met 2023.

Zichtbaarheid politie in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Gemeente

Vier op de tien inwoners van Papendrecht (40%) zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten. Deze tevredenheid is in Papendrecht de afgelopen jaren stabiel, met uitzondering van een piek in 2019.

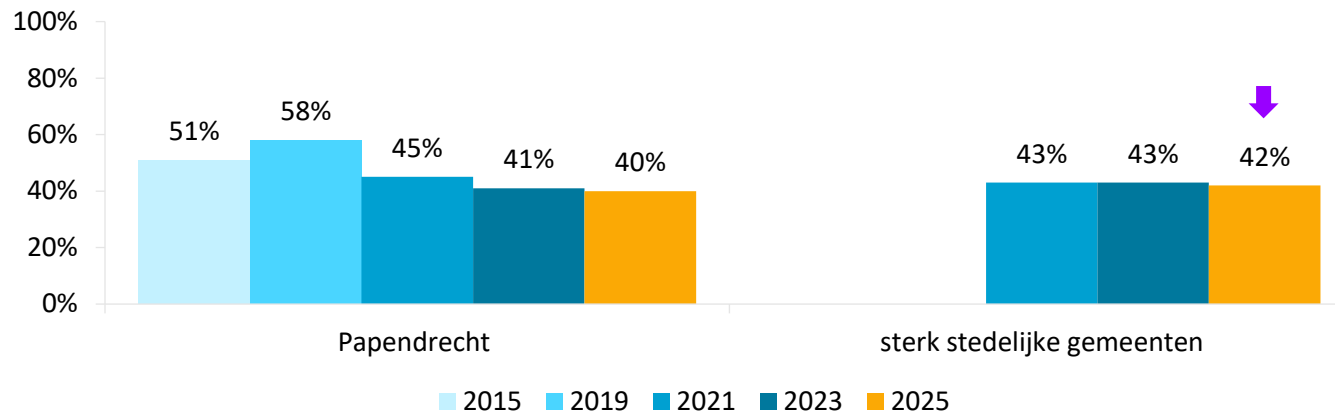
Bijna de helft van de Papendrechters (47%) vindt dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Dit verschilt niet noemenswaardig van voorgaande jaren en van vergelijkbare gemeenten. Wel vinden nu meer inwoners dan in 2023 dat de gemeente de buurt informeert over (43%) en betreft bij (38%) de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt.

Verschillen voor wijken

De mening van inwoners op dit punt komt in alle wijken overeen met totaal Papendrecht.

In *Wilgendonk* vinden nu meer inwoners dan in 2023 dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (een toename van 19% in 2023 naar 36% in 2025). In de overige wijken bleef de mening over het functioneren van de gemeente gelijk aan 2023 (zowel wat betreft het algemene functioneren op gebied van leefbaarheid en veiligheid, als wat betreft de drie specifieke stellingen).

Oordeel functioneren gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid– % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken het functioneren van de gemeente– % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	46	42	47	48
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	41	37	↑ 43	↑ 42
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	32	27	↑ 38	35

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.
Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Gemeentelijke handhavers

Zeven op de tien Papendrechtters (71%) zien zelden (31%) of nooit (40%) gemeentelijke handhavers in hun woonbuurt. Een kwart ziet ze soms (25%) of vaak (4%). Hiermee is de zichtbaarheid, na een daling in 2023, weer terug op het niveau van 2021.

De zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers in de buurt is in Papendrecht nog steeds wel wat lager dan in vergelijkbare gemeenten. Zo is het aandeel inwoners dat hen 'nooit' ziet in de buurt in vergelijkbare gemeenten 32% (tegenover 40% in Papendrecht) en het aandeel dat hen 'vaak' ziet 8% (tegenover 4% in Papendrecht).

De tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (in hun buurt of elders in Papendrecht) komt wél overeen met vergelijkbare gemeenten. Eén op de vijf Papendrechtters (20%) is hier (zeer) tevreden over.

Verschillen voor wijken

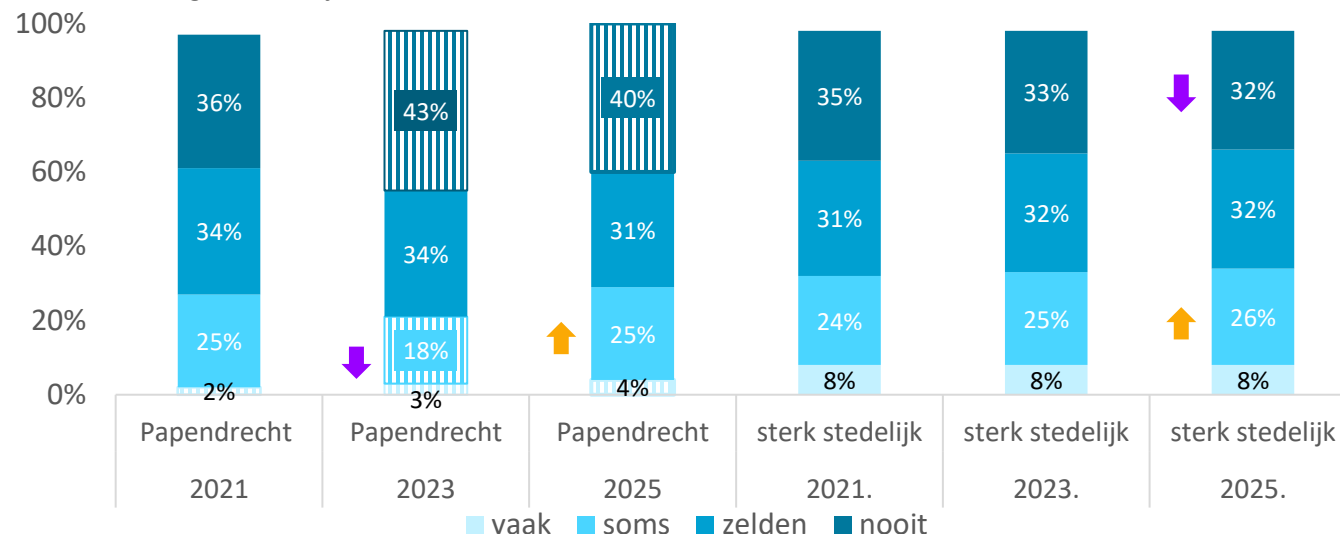
In de wijk *Middenpolder* is de zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers relatief laag; één op de zes inwoners (15%) ziet hen vaak of soms in de buurt tegenover 28% van alle inwoners van Papendrecht.

In *Westpolder* is juist sprake van een relatief hoge zichtbaarheid; vier op de tien inwoners (43%) zien de gemeentelijke handhavers vaak of soms.

In alle wijken komt de zichtbaarheid overeen met 2023.

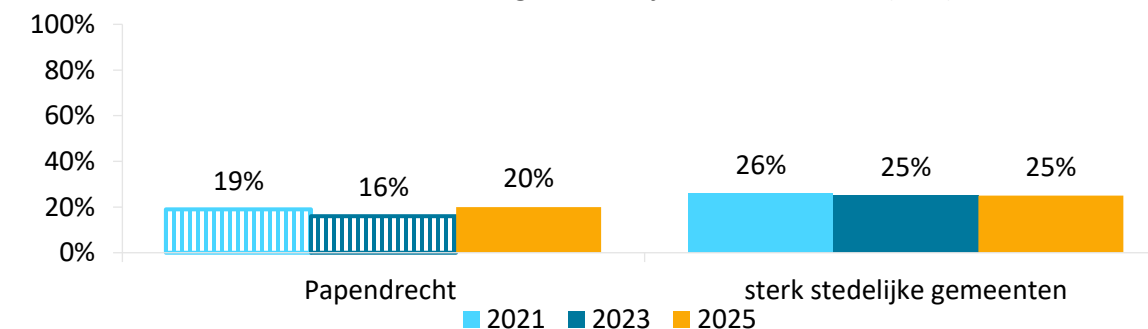
De tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers (in de eigen buurt of elders in Papendrecht) verschilt voor geen van de wijken met heel Papendrecht en is stabiel gebleven ten opzichte van 2023.

Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt– %

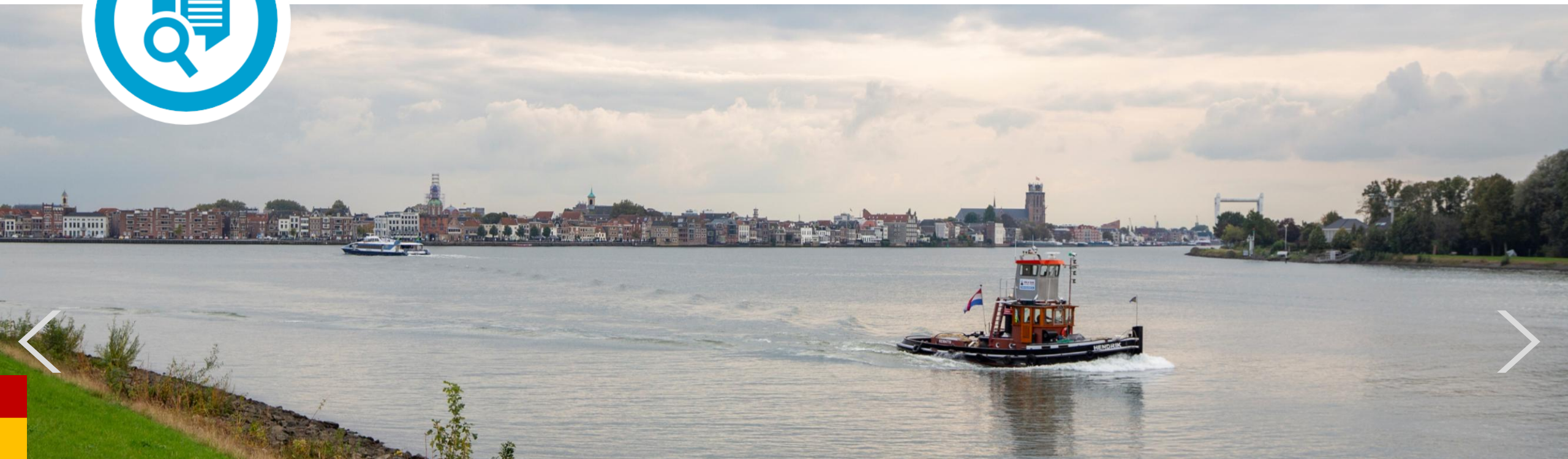


Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers– % (zeer) tevreden



Toelichting: Gepercenteerd op degenen die de gemeentelijke handhavers vaak, soms of zelden in hun buurt of elders in de gemeente zien. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Ondermijning

Deze paragraaf gaat in op het voorkomen en melden van verdachte situaties of problemen in de buurt.
Dit is een nieuw vragenblok in de standaard vragenlijst van de Veiligheidsmonitor, waardoor er geen vergelijking mogelijk is met 2023.





Verdachte situaties of problemen

Bijna de helft (46%) van de inwoners van Papendrecht geeft aan zeker te weten of te vermoeden dat er in de afgelopen 12 maanden in hun buurt weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkwamen. Dit is iets minder dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (51%).

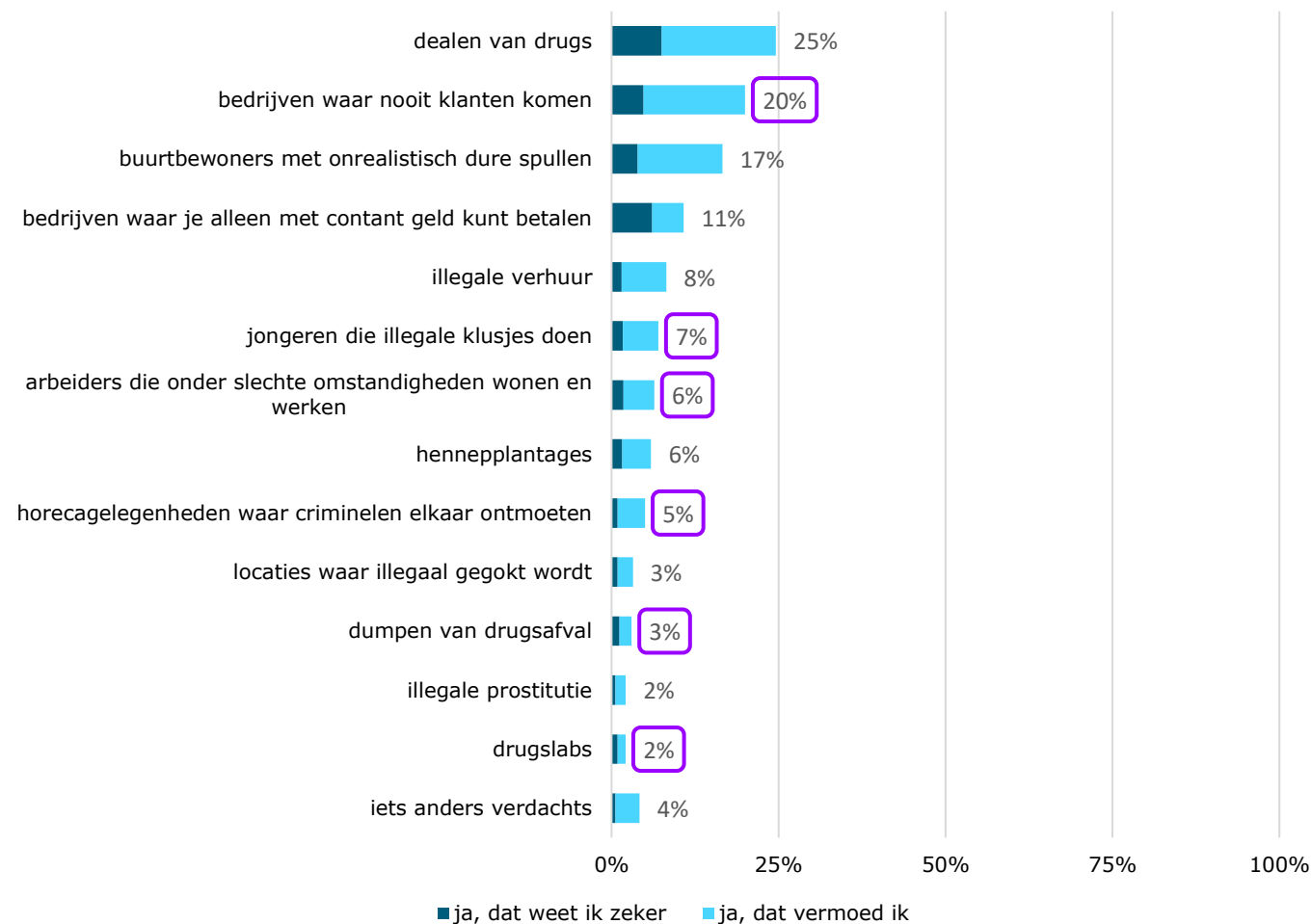
Meest genoemd worden het *dealen van drugs* (8% weet zeker dat dit in hun buurt voorkomt, 17% vermoedt het), *bedrijven waar nooit klanten komen* (5% weet dit zeker, 15% vermoedt het) en *buurtbewoners met onrealistisch dure spullen* (4% weet dit zeker, 13% vermoedt het).

Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten ligt het aandeel inwoners dat verdachte situaties in de buurt heeft gezien (zeker of vermoeden) voor de meeste verdachte situaties wat lager dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (zie de paars omkaderde percentages in de grafiek hiernaast).

Verschillen voor wijken

Geen van de wijken scoort hoger of lager dan heel Papendrecht qua aandeel inwoners dat zeker weet of vermoedt dat er weleens één of meer verdachte situaties in de buurt voorkwam. Ook voor de verschillende soorten verdachte situaties zijn er vrijwel geen noemenswaardige verschillen; alleen in *Kraaihoek* zien relatief veel inwoners buurtbewoners met dure spullen waarvan je zou verwachten dat ze die niet kunnen betalen (27% versus 17% in heel Papendrecht).

Opmerken van verdachte situaties of problemen in de buurt in de afgelopen 12 maanden – %



Toelichting: omkaderde percentages scoren *hoger* of *lager* dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Melden van verdachte situaties

Over verdachte situaties waarvan men zeker weet of vermoedt dat ze in de buurt voorkomen, is gevraagd of hier weleens melding van is gedaan en bij wie melding is gedaan. Drie kwart (74%) van de inwoners die *zeker weten of vermoeden* dat één of meer van de voorgelegde verdachte situaties weleens in hun buurt voorkomen, heeft dit nooit gemeld; één op de tien (9%) deed dit wel. Dit komt overeen met andere sterk stedelijke gemeenten.

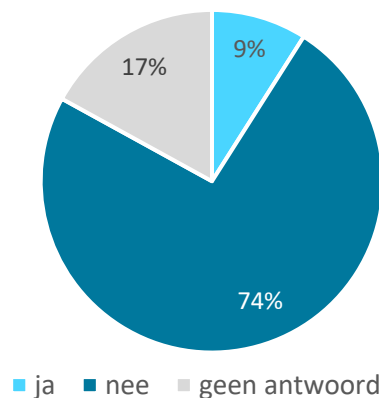
Vier procent deed een melding van een verdachte situatie bij de politie en 2% bij de wijkagent, gemeente en/of M. (Meld Misdaad Anoniem). Bij overige instanties betreft dit 1%.

De inwoners die verdachte situaties niet hebben gemeld, geven vooral als reden dat ze niet zeker weten of er wel echt iets aan de hand was (48%). Andere redenen worden duidelijk minder vaak genoemd, maar spelen elk voor ongeveer één op de tien inwoners wel een rol. Dat gaat bijvoorbeeld om de overtuiging dat het toch niets helpt (15%), er niet aan gedacht hebben (15%), dit niet beschouwen als hun taak of verantwoordelijkheid (12%), niet weten hoe of waar te melden (10%) en angst voor vervelende reacties of wraak (10%).

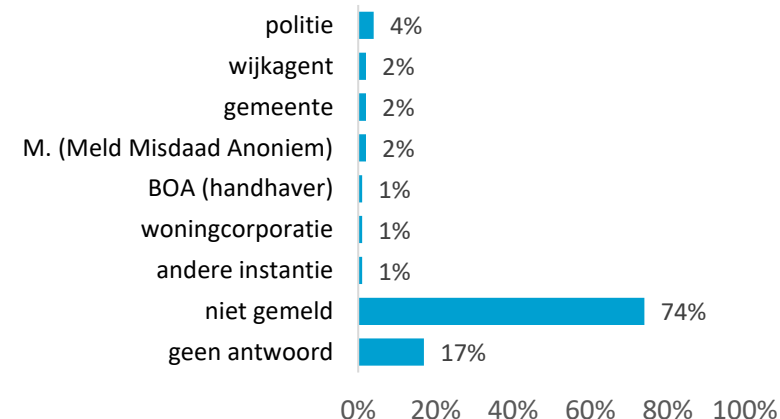
Verschillen per wijk

Het melden van verdachte situaties en de redenen van niet-melden kunnen niet worden uitgesplitst per wijk, vanwege een te beperkt aantal respondenten op deze vragen in de vragenlijst.

Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld bij een instantie - %

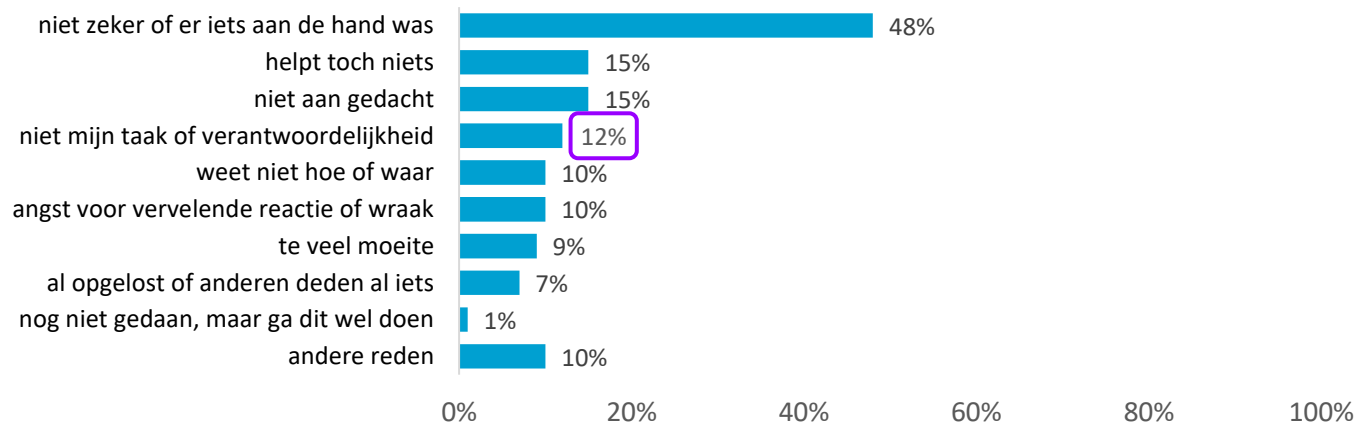


Waar heeft men gemeld - %



Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten

Redenen waarom men verdachte situaties niet heeft gemeld - %



Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die geen melding deden maar wel minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten



Onderzoekverantwoording



Methode, steekproef en respons



Achtergrondinformatie over de Landelijke Veiligheidsmonitor

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt de afzonderlijke Drechtstedengemeenten eens in de vier jaar de begeleiding en rapportage van deze metingen aan op gemeente- en wijkniveau. Hiervoor hebben we de landelijke steekproef van het CBS laten ophogen, zodat er voldoende ingevulde vragenlijsten zijn om betrouwbare uitspraken op gemeente- en wijkniveau te kunnen doen. In 2021 heeft de gemeente Papendrecht de steekproef door het CBS laten ophogen tot op gemeenteniveau. Over 2021 zijn dus geen cijfers op wijkniveau beschikbaar. Het CBS biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf eigen vragen toe te voegen aan de landelijke standaard vragenlijst. De gemeente Papendrecht heeft in deze meting (2025) geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.



Vergelijking met eerdere jaren

De resultaten over 2025 zijn, voor de gemeente Papendrecht als geheel, goed vergelijkbaar met 2023 en 2021. Waar daarnaast óók vergelijking met 2019 en eerder mogelijk is, staat dit weergegeven in het rapport. Op wijkniveau is nergens vergelijking mogelijk met 2021 (en eerder). In 2021 heeft het CBS namelijk grote veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de landelijke Veiligheidsmonitor. Hierdoor hebben we te maken met een trendbreuk in 2021 waardoor de resultaten over het algemeen niet meer vergelijkbaar zijn met 2019 en eerder. Voor negen basisindicatoren uit dit rapport is deze vergelijking wél mogelijk, doordat het CBS zogenaamde omrekenfactoren heeft gemaakt op gemeenteniveau. Op wijkniveau zijn geen omrekenfactoren beschikbaar – dus geen vergelijking mogelijk met 2019 en eerder – en over 2021 zijn geen cijfers op wijkniveau beschikbaar (zie bovenstaande alinea).



Opzet en uitvoering veldwerk

De Veiligheidsmonitor is uitgevoerd volgens de algemene richtlijnen van het CBS. Het veldwerk is uitgevoerd door het CBS en Ipsos I&O.

Doelgroep

Het onderzoek richt zich op personen van 15 jaar en ouder. Personen in verzorgings- en verpleegtehuizen zijn niet benaderd.

Opzet

Het CBS heeft een steekproef getrokken van inwoners van Papendrecht. Deze personen ontvingen een brief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen, m.b.v. een persoonlijke inlogcode. Na enkele weken is een herinneringsbrief gestuurd naar degenen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Enkele weken later volgde een tweede herinneringsbrief.



Veldwerkperiode

8 augustus t/m 10 oktober 2025



Onderzoekverantwoording



Respons

De vragenlijst is ingevuld door 1.038 inwoners van Papendrecht.

Ipsos I&O heeft het grootste deel van het veldwerk verzorgd. In totaal hebben 988 door Ipsos I&O benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 37% procent.

Daarnaast hebben er nog 50 inwoners van Papendrecht deelgenomen aan de landelijke steekproef waarvoor het CBS het veldwerk heeft verzorgd. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. Daarmee komt de totale respons uit op 1.038 inwoners van Papendrecht. De respons per wijk is als volgt:

	aantal ingevulde vragenlijsten
Westpolder	152
Molenvliet	183
Kraaihoek	159
Middenpolder	157
Wilgendonk	139
De Kooij-Oosteind*	100
Oostpolder/Vriesenpolder/De Noordoever	148
Papendrecht totaal	1.038

* De wijk De Kooij-Oosteind is qua responsaantal te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit deze wijk zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van de gemeente.



Onderzoekverantwoording



Betrouwbaarheid

In steekproefonderzoek heb je te maken met betrouwbaarheidsmarges, omdat niet alle personen in de doelgroep bevraagd zijn of meegedaan hebben. Een betrouwbaarheidsmarge rond een onderzoeksuitkomst is kleiner naarmate het aantal respondenten in het onderzoek groter is. Daarnaast is de betrouwbaarheidsmarge afhankelijk van het gemeten percentage. De tabel hieronder geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een uitkomst van 50% en ter illustratie ook voor een uitkomst van 10% of 90%. Er hebben 1.038 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. Wanneer 50% van hen een bepaalde mening heeft, dan bedraagt de marge $\pm 3\%$ en kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat dit percentage in werkelijkheid (onder de totale doelgroep) zal liggen tussen de 47% en 53%.

bij een respons van:	is 10% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 90% eigenlijk:
100	10% $\pm$ 6%	50% $\pm$ 9%	90% $\pm$ 6%
150 (wijk)	10% $\pm$ 4%	50% $\pm$ 7%	90% $\pm$ 4%
1.038 (totaal)	10% $\pm$ 2%	50% $\pm$ 3%	90% $\pm$ 2%



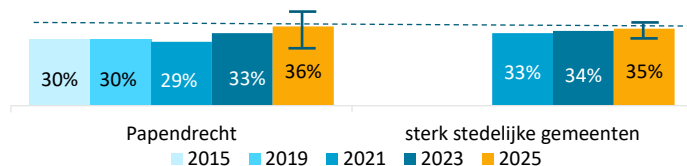
Wanneer is er sprake van een significant verschil tussen Papendrecht en vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten?

Om te toetsen of verschillen in percentages veroorzaakt zijn door het toevalskarakter van de steekproef of dat er werkelijk een verschil is, zijn ook weer de betrouwbaarheidsmarges van belang. Een percentage van Papendrecht verschilt pas significant van het percentage van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten, als het hoger of lager is dan het betrouwbaarheidsmarge dat om de uitkomsten van beide percentages heen ligt.

Bijvoorbeeld: in Papendrecht (2025) ervaart 36% veel verkeersoverlast in de buurt. Dit moet, gezien de betrouwbaarheidsmarges, gelezen worden als 33% à 39%. De uitkomst voor sterk stedelijke gemeenten is 35%, wat gelezen moet worden als 34% à 36%. Beide betrouwbaarheidsmarges overlappen elkaar (zie de streepjes bovenaan de gele staven in de figuur hieronder). Er is dus géén sprake van een significant verschil. De ervaren verkeersoverlast in Papendrecht is gelijk aan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Als we in de rapportage spreken over verschillen, zijn dit altijd significante verschillen.

In de grafieken in de rapportage duiden de *gearceerde staven* op een significant verschil tussen Papendrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Als er geen gearceerde staven in de grafiek staan, is er dus geen verschil tussen Papendrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.



Significante verschillen op wijkniveau

De betrouwbaarheidsmarges rond de onderzoeksuitkomsten op wijkniveau zijn groter dan rond het totaal van Papendrecht (vanwege een kleiner aantal respondenten op wijkniveau). Daarom zijn verschillen tussen wijken minder snel significant. Hetzelfde geldt voor ontwikkelingen in de tijd op wijkniveau.



Over ons

Over het OCD

Partner voor bestuur en beleid! Dat wil het OCD zijn voor haar opdrachtgevers in de Drechtsteden en daarbuiten. Wij bieden ondersteuning op maat met onderzoek, advies en informatie. Zodat beleid optimaal ontwikkeld, uitgevoerd en waar nodig bijgesteld kan worden. Meer weten? Bezoek onze website!

Onderzoeksteam

Deze rapportage is samengesteld door I.A.C. (Ingrid) Soffers en S.A.M (Sandra) van Dijke.

Contact

Wilt u tips of informatie doorgeven of heeft u misschien een vraag over dit product? Neem dan gerust contact op ons door te bellen naar **078 770 3905** of te mailen naar ocd@drechtsteden.nl.



Colofon

Veiligheid in Papendrecht

Onderzoekcentrum Drechtsteden

mei 2026

Noordendijk 248
3311 RR Dordrecht

Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

Partner voor bestuur en beleid



Kernindicatoren naar geslacht en leeftijd



Kernindicatoren naar geslacht

Kernindicatoren	Man	Vrouw	Papendrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,6	7,6
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,3	6,4
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,2	6,4
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	19%	20%	19%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	15%	14%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	36%	36%	36%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	14%	12%	13%
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,3	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	9%	19%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	2%	2%
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	20%	14%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	7%	7%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	6%	6%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	11%	6%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	19%	19%
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	39%/10%	30%/9%	34%/10%
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/14%	38%/20%	40%/17%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	50%	43%	46%

Toelichting: Verschil vrouw ten opzichte van man: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan bij mannen in Papendrecht in 2025



Kernindicatoren naar leeftijd

Kernindicatoren	15-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder	Papendrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,6	7,4	7,7	7,6
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,9	6,6	6,0	6,3	6,4
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,2	6,5	6,3	6,4	6,4
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	24%	21%	14%	19%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	14%	16%	15%	10%	14%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	33%	39%	42%	29%	36%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	10%	15%	12%	13%	13%
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,5	7,5	7,3	7,6	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	18%	11%	18%	12%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	0%	3%	1%	1%
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	21%	19%	21%	9%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	8%	6%	9%	5%	7%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	11%	5%	9%	2%	6%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	9%	11%	10%	3%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	20%	24%	19%	13%	19%
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	47%/10%	40%/7%	29%/11%	28%/10%	34%/9%
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	50%/7%	40%/14%	34%/26%	42%/15%	40%/17%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	52%	52%	49%	34%	46%

Toelichting: Verschil met Papendrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Papendrecht in 2025



Wijkprofielen



Wijkprofielen

Welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? Op deze pagina staat een overzicht per wijk van de verschillen met totaal Papendrecht. Op de volgende pagina staat een overzicht van de ontwikkelingen per wijk ten opzichte van 2023.

Op de pagina's daarna volgen de tabellen met alle relevante cijfers per wijk.

Respons aantallen	2023	2025
Papendrecht totaal	1.175	1.038
Westpolder	192	152
Molenvliet	172	183
Kraaihoek	172	159
Middenpolder	170	157
Wilgendonk	184	139
De Kooij-Oosteind*	85	100
Oostpolder/Vriesenpolder/De Noordoever	200	148

* De wijk De Kooij-Oosteind is qua responsaantal te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit deze wijk zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van Papendrecht.

Afwijking van totaal Papendrecht

	gunstig	ongunstig
Westpolder	Hoge zichtbaarheid gemeentelijke handhavers	Bij weinig inwoners is een buurtpreventie-app aanwezig in de buurt
Molenvliet	Weinig ervaren overlast door rommel op straat	Veel ervaren overlast van horecagelegenheden
Kraaihoek	Hoge zichtbaarheid politie	- Lage sociale samenhang - Veel ervaren overlast door rommel op straat - Veel sociale overlast - Veel verkeersoverlast (met name door te hard rijden en agressief verkeersgedrag) - Laag rapportcijfer veiligheid in de buurt - Veel inwoner zien buurtbewoners met onrealistisch duren spullen (ondermijning)
Middenpolder	- Hoge tevredenheid over bevolkingssamenstelling van de buurt - Weinig ervaren overlast door rommel op straat - Weinig stankoverlast - Weinig inwoners ervaren toename criminaliteit van de buurt	- Lage tevredenheid functioneren politie in de buurt - Lage zichtbaarheid handhaving
Wilgendonk		
Oostpolder/ Vriesenpolder/ De Noordoever	- Hoge tevredenheid voorzieningen voor jongeren - Weinig fysieke verloedering (vooral weinig door rommel op straat) - Gemiddeld veel preventieve maatregelen in/rond woningen	

Toelichting: 'veel', 'weinig', 'laag' of 'hoog' in deze tabel betekent hier: relatief gezien ten opzichte van het totaal in Papendrecht.



Wijkprofielen

In de tabel hiernaast staat een overzicht van de ontwikkelingen per wijk ten opzichte van 2023.

Ontwikkeling binnen wijken 2023 - 2025

	gunstig	ongunstig
Westpolder		
Molenvliet		
Kraaihoek		• Toename slachtofferschap online bedreiging en intimidatie
Middenpolder	• Meer tevredenheid over bevolkingssamenstelling van de buurt • Minder ervaren stankoverlast	• Minder inwoners ervaren een afname van de criminaliteit in de buurt • Toename slachtofferschap van vernielingen
Wilgendonk	• Meer inwoners vinden dat de gemeente inwoners betreft bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt.	• Meer inwoners achten de kans groot om slachtoffer te worden van zakkenrollen en beroving.
Oostpolder/ Vriesenpolder/ De Noordoever		



Bijlagen Veiligheidsmonitor

Papendrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid

	Westpolder		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,6	7,4	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	12%/20%	5%/27%	7% /21%	5%/24%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,8	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	64%	62%	59%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	67%	73%	66%	65%
De straatverlichting in de buurt	86%	88%	86%	85%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	56%	58%	59%	58%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	39%	38%	42%	38%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,1	6,5	6,1	6,4↑
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	97%	95%	96%	95%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	43%	45%	46%	48%
Fysieke verloedering - % voorkomen	87%	82%	84%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	24%	22%	22%	19%
Rommel op straat	7%	10%	6%	8%
Vernield straatmeubilair	2%	1%	1%	2%
Bekladde muren of gebouwen	1%	1%	1%	1%
Hondenpoep	19%	17%	18%	14%
Sociale overlast - % voorkomen	63%	64%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	9%	13%	11%	14%
Dronken mensen op straat	3%	1%	2%	1%
Verwarde personen	0%	1%	1%	1%
Drugsgebruik	1%	1%	2%	3%
Drugshandel	2%	2%	2%	3%
Overlast van buurtbewoners	2%	5%	5%	4%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	1%	1%	1%
Rondhangende jongeren	6%	7%	6%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	80%	75%	81%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	28%	32%	33%	36%
Parkeerproblemen	18%	19%	20%	22%
Te hard rijden	15%	22%	20%	24%
Agressief verkeersgedrag	7%	9%	9%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	45%	35%	44%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	11%	10%	12%	13%
Geluidsoverlast	7%	8%	9%	10%
Stankoverlast	4%	2%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	1%	0%	1%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,4	7,6	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	15%	14%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	1%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	4%	3%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	12%/5%	21%/1%	11%/4%	17%↑/2%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	13%	9%	12%	12%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	21%	16%	22%	21%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Westpolder		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	11%	19%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	9%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	0%	1%	1%	1%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	3%	6%	2%	3%
Zakkenrollerij en beroving	2%	0%	1%	1%
Overige diefstal	1%	2%	2%	1%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	3%	7%	5%	6%
Seksueel geweld	1%	1%	1%	1%
Bedreiging	2%	6%	3%	6%
Mishandeling	2%	2%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	3%	9%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	16%	17%	16%	19%
Online oplichting en fraude	12%	12%	10%	12%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	4%	4%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	2%	3%	2%	3%
Overige online delicten	1%	1%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	36%/8%	40%/6%	35%/9%	34%/10%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	9%	10%	7%	8%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	29%/27%	30%/27%	27% /27%	26%/27%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	37%/16%	42%/16%	41%/15%	40%/17%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	40%	51%	42%	47%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	38%	52%	37%	43%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	30%	45%	27%	38%↑
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	29%	43%	21%	28%↑
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	18%/18%	25%/17%	16%/14%	20%/14%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	18%	17%	23%	26%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	12%	16%	15%	20%↑
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	2%	1%	3%	3%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	32%	21%	31%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,7	1,9	2	2,1
Geen beveiligingsmaatregelen woning	19%	13%	12%	13%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	48%	-	46%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	74%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Molenvliet		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,7	7,4	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	6%/24%	10%/23%	7% /21%	5%/24%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6	6,0	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	45%	50%	59%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	58%	58%	66%	65%
De straatverlichting in de buurt	80%	82%	86%	85%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	49%	51%	59%	58%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	38%	37%	42%	38%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,2	6,3	6,1	6,4↑
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	98%	93%	96%	95%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	47%	47%	46%	48%
Fysieke verloedering - % voorkomen	87%	80%	84%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	20%	18%	22%	19%
Rommel op straat	4%	3%	6%	8%
Vernield straatmeubilair	1%	2%	1%	2%
Bekladde muren of gebouwen	1%	2%	1%	1%
Hondenpoep	17%	17%	18%	14%
Sociale overlast - % voorkomen	57%	51%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	11%	9%	11%	14%
Dronken mensen op straat	5%	5%	2%	1%
Verwarde personen	0%	1%	1%	1%
Drugsgebruik	3%	2%	2%	3%
Drugshandel	2%	3%	2%	3%
Overlast van buurtbewoners	7%	3%	5%	4%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	1%	1%	1%
Rondhangende jongeren	5%	5%	6%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	84%	82%	81%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	33%	35%	33%	36%
Parkeerproblemen	27%	26%	20%	22%
Te hard rijden	16%	17%	20%	24%
Agressief verkeersgedrag	8%	8%	9%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	50%	46%	44%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	15%	12%	13%
Geluidsoverlast	9%	11%	9%	10%
Stankoverlast	1%	3%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	7%	7%	1%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,4	7,5	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	14%	14%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	2%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	5%	6%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	15%/1%	13%/3%	11%/4%	17%↑/2%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	9%	8%	12%	12%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	26%	24%	22%	21%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Molenvliet		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	16%	15%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	6%	6%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	0%	2%	1%	1%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	1%	2%	2%	3%
Zakkenrollerij en beroving	1%	0%	1%	1%
Overige diefstal	3%	1%	2%	1%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	5%	6%
Seksueel geweld	5%	0%	1%	1%
Bedreiging	2%	6%	3%	6%
Mishandeling	1%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	8%	7%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	21%	18%	16%	19%
Online oplichting en fraude	12%	10%	10%	12%
Hacken (prive)	8%	6%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	2%	4%	2%	3%
Overige online delicten	1%	1%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	32%/8%	32%/8%	35%/9%	34%/10%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	7%	7%	7%	8%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	28%/28%	27%/24%	27% /27%	26%/27%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	33%/17%	35%/22%	41%/15%	40%/17%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37%	41%	42%	47%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	35%	37%	37%	43%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	32%	33%	27%	38%↑
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	13%	20%	21%	28%↑
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	18%/10%	19%/9%	16%/14%	20%/14%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	27%	31%	23%	26%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	22%	26%	15%	20%↑
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	7%	2%	3%	3%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	30%	28%	31%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,2	2,2	2	2,1
Geen beveiligingsmaatregelen woning	8%	10%	12%	13%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	50%	-	46%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	74%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Kraaihoek		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	6,9	7,3	7,4	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	4%/ 31%	3%/28%	7% /21%	5%/24%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,1	6,0	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	54%	57%	59%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	66%	58%	66%	65%
De straatverlichting in de buurt	80%	82%	86%	85%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	54%	48%	59%	58%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	35%	30%	42%	38%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	5,7	5,9	6,1	6,4↑
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	96%	98%	96%	95%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	58%	61%	46%	48%
Fysieke verloedering - % voorkomen	89%	91%	84%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	29%	29%	22%	19%
Rommel op straat	11%	17%	6%	8%
Vernield straatmeubilair	1%	5%	1%	2%
Bekladde muren of gebouwen	0%	0%	1%	1%
Hondenpoep	22%	16%	18%	14%
Sociale overlast - % voorkomen	62%	74%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	17%	24%	11%	14%
Dronken mensen op straat	1%	1%	2%	1%
Verwarde personen	1%	0%	1%	1%
Drugsgebruik	4%	5%	2%	3%
Drugshandel	3%	8%	2%	3%
Overlast van buurtbewoners	10%	8%	5%	4%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	3%	2%	1%	1%
Rondhangende jongeren	9%	16%	6%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	79%	87%	81%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	41%	48%	33%	36%
Parkeerproblemen	22%	28%	20%	22%
Te hard rijden	25%	35%	20%	24%
Agressief verkeersgedrag	10%	22%	9%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	45%	53%	44%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	19%	19%	12%	13%
Geluidsoverlast	14%	14%	9%	10%
Stankoverlast	8%	6%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	1%	4%	1%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7	6,9	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	22%	17%	14%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	4%	2%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	6%	11%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	14%/6%	23%/2%	11%/4%	17% ↑ /2%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	18%	16%	12%	12%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	27%	25%	22%	21%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Kraaihoek		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	20%	17%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	10%	9%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	2%	1%	1%	1%
Diefstal uit of vanaf auto	2%	3%	1%	1%
Fietsdiefstal	2%	2%	2%	3%
Zakkenrollerij en beroving	2%	2%	1%	1%
Overige diefstal	4%	2%	2%	1%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	5%	5%	6%
Seksueel geweld	1%	1%	1%	1%
Bedreiging	3%	5%	3%	6%
Mishandeling	2%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	8%	4%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	21%	16%	19%
Online oplichting en fraude	12%	13%	10%	12%
Hacken (prive)	4%	7%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	1%	7%↑	2%	3%
Overige online delicten	1%	1%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	38%/13%	32%/16%	35%/9%	34%/10%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	10%	11%	7%	8%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	33%/25%	28%/28%	27% /27%	26%/27%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	45%/13%	34%/22%	41%/15%	40%/17%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	40%	44%	42%	47%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	32%	38%	37%	43%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	28%	37%	27%	38%↑
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	23%	32%	21%	28%↑
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	18%/13%	19%/17%	16%/14%	20%/14%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	16%	24%	23%	26%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	9%	16%	15%	20%↑
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	4%	5%	3%	3%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	22%	22%	31%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen	13%	12%	8%	9%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,8	1,8	2	2,1
Geen beveiligingsmaatregelen woning	12%	18%	12%	13%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	52%	-	46%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	74%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Middenpolder		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,7	7,4	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	7%/15%	2%/17%	7% /21%	5%/24%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,6	6,3	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	60%	54%	59%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	69%	59%	66%	65%
De straatverlichting in de buurt	84%	84%	86%	85%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	62%	59%	59%	58%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	39%	35%	42%	38%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6	6,5	6,1	6,4↑
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	95%	92%	96%	95%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	42%	43%	46%	48%
Fysieke verloedering - % voorkomen	81%	75%	84%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	16%	13%	22%	19%
Rommel op straat	2%	3%	6%	8%
Vernield straatmeubilair	1%	0%	1%	2%
Bekladde muren of gebouwen	1%	1%	1%	1%
Hondenpoep	14%	10%	18%	14%
Sociale overlast - % voorkomen	49%	50%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	9%	8%	11%	14%
Dronken mensen op straat	1%	0%	2%	1%
Verwarde personen	2%	0%	1%	1%
Drugsgebruik	2%	1%	2%	3%
Drugshandel	2%	4%	2%	3%
Overlast van buurtbewoners	3%	2%	5%	4%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	0%	1%	1%
Rondhangende jongeren	4%	4%	6%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	82%	80%	81%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	31%	35%	33%	36%
Parkeerproblemen	19%	23%	20%	22%
Te hard rijden	18%	21%	20%	24%
Agressief verkeersgedrag	7%	7%	9%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	45%	42%	44%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	14%	8%	12%	13%
Geluidsoverlast	11%	8%	9%	10%
Stankoverlast	5%	0%↓	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	1%	0%	1%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,6	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	11%	14%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	0%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	4%	4%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	10%/5%	7%/0%↓	11%/4%	17%↑/2%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	12%	10%	12%	12%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	23%	24%	22%	21%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Middenpolder		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	19%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	10%	5%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	3%	0%↓	1%	1%
Diefstal uit of vanaf auto	2%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	3%	0%	2%	3%
Zakkenrollerij en beroving	1%	2%	1%	1%
Overige diefstal	2%	1%	2%	1%
Geweldsdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	5%	6%
Seksueel geweld	0%	1%	1%	1%
Bedreiging	5%	6%	3%	6%
Mishandeling	0%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	2%	12%↑	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	15%	16%	19%
Online oplichting en fraude	10%	10%	10%	12%
Hacken (prive)	4%	5%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	1%	2%	2%	3%
Overige online delicten	2%	0%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	33%/9%	21%/9%	35%/9%	34%/10%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	2%	3%	7%	8%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	17%/23%	18%/29%	27% /27%	26%/27%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/13%	44%/14%	41%/15%	40%/17%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	43%	51%	42%	47%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	44%	39%	37%	43%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	32%	34%	27%	38%↑
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	13%	15%	21%	28%↑
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	15%/9%	15%/10%	16%/14%	20%/14%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	21%	21%	23%	26%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	12%	15%	15%	20%↑
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	0%	3%	3%	3%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	31%	30%	31%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,3	2,1	2	2,1
Geen beveiligingsmaatregelen woning	9%	13%	12%	13%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	44%	-	46%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	74%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Wilgendonk		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,6	7,4	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	2%/20%	6%/22%	7% /21%	5%/24%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,4	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	58%	50%	59%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	68%	69%	66%	65%
De straatverlichting in de buurt	91%	86%	86%	85%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	65%	65%	59%	58%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	44%	38%	42%	38%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,5	6,1	6,4↑
Ervaren overlast	2023	2025	2023	2025
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	97%	96%	96%	95%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	48%	50%	46%	48%
Fysieke verloedering - % voorkomen	82%	86%	84%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	22%	16%	22%	19%
Rommel op straat	4%	6%	6%	8%
Vernield straatmeubilair	1%	1%	1%	2%
Bekladde muren of gebouwen	1%	0%	1%	1%
Hondenpoep	22%	11%	18%	14%
Sociale overlast - % voorkomen	53%	53%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	10%	15%	11%	14%
Dronken mensen op straat	0%	2%	2%	1%
Verwarde personen	0%	1%	1%	1%
Drugsgebruik	2%	4%	2%	3%
Drugshandel	1%	2%	2%	3%
Overlast van buurtbewoners	4%	3%	5%	4%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	0%	1%	1%
Rondhangende jongeren	5%	11%	6%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	85%	84%	81%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	37%	38%	33%	36%
Parkeerproblemen	21%	20%	20%	22%
Te hard rijden	25%	24%	20%	24%
Agressief verkeersgedrag	12%	8%	9%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	40%	40%	44%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	20%	12%	13%
Geluidsoverlast	10%	14%	9%	10%
Stankoverlast	4%	7%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	1%	1%
Veiligheidsgevoel	2023	2025	2023	2025
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,7	7,5	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	13%	14%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	3%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	2%	7%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	11%/1%	17%/3%	11%/4%	17%↑/2%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	13%	18%	12%	12%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	18%	23%	22%	21%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Wilgendonk		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	16%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	4%	6%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	1%	0%	1%	1%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	0%	2%	2%	3%
Zakkenrollerij en beroving	1%	3%	1%	1%
Overige diefstal	3%	0%↓	2%	1%
Geweldsdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	7%	5%	6%
Seksueel geweld	1%	4%	1%	1%
Bedreiging	4%	6%	3%	6%
Mishandeling	2%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	9%	9%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	20%	16%	19%
Online oplichting en fraude	7%	14%	10%	12%
Hacken (prive)	7%	6%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	1%	0%	2%	3%
Overige online delicten	0%	3%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	32%/9%	34%/11%	35%/9%	34%/10%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	6%	6%	7%	8%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	22%/27%	25%/27%	27% /27%	26%/27%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	41%/16%	45%/14%	41%/15%	40%/17%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	41%	44%	42%	47%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	36%	41%	37%	43%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	19%	36%↑	27%	38%↑
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	21%	18%	21%	28%↑
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	15%/13%	19%/11%	16%/14%	20%/14%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	31%	36%	23%	26%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	19%	26%	15%	20%↑
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	2%	3%	3%	3%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	39%	30%	31%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,4	2,3	2	2,1
Geen beveiligingsmaatregelen woning	7%	12%	12%	13%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	40%	-	46%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	74%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Oostpolder/Vriesenpolder /De Noordoevers		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,8	7,7	7,4	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	11%/13%	4%/18%	7% /21%	5%/24%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,9	6,6	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	66%	62%	59%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	69%	65%	66%	65%
De straatverlichting in de buurt	88%	82%	86%	85%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	69%	67%	59%	58%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	55%	53%	42%	38%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,3	6,1	6,4↑
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	94%	94%	96%	95%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	41%	37%	46%	48%
Fysieke verloedering - % voorkomen	78%	75%	84%	82%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	11%	22%	19%
Rommel op straat	2%	3%	6%	8%
Vernield straatmeubilair	0%	2%	1%	2%
Bekladde muren of gebouwen	1%	1%	1%	1%
Hondenpoep	12%	10%	18%	14%
Sociale overlast - % voorkomen	49%	51%	57%	59%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	8%	8%	11%	14%
Dronken mensen op straat	2%	0%	2%	1%
Verwarde personen	1%	1%	1%	1%
Druggebruik	0%	2%	2%	3%
Drugshandel	1%	2%	2%	3%
Overlast van buurtbewoners	6%	3%	5%	4%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	0%	1%	1%
Rondhangende jongeren	3%	5%	6%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	80%	80%	81%	81%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	31%	30%	33%	36%
Parkeerproblemen	17%	20%	20%	22%
Te hard rijden	22%	17%	20%	24%
Agressief verkeersgedrag	8%	6%	9%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	39%	33%	44%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	9%	8%	12%	13%
Geluidsoverlast	8%	6%	9%	10%
Stankoverlast	2%	3%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	1%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,8	7,8	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	8%	12%	14%	14%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	3%	2%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	1%	2%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	6%/4%	11%/2%	11%/4%	17%↑/2%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	7%	7%	12%	12%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	18%	18%	22%	21%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Oostpolder/Vriesenpolder /De Noordoever		Papendrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	17%	17%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	1%	2%	1%	1%
Diefstal uit of vanaf auto	0%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	3%	1%	2%	3%
Zakkenrollerij en beroving	1%	0%	1%	1%
Overige diefstal	1%	1%	2%	1%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	7%	5%	6%
Seksueel geweld	1%	1%	1%	1%
Bedreiging	5%	6%	3%	6%
Mishandeling	2%	2%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	10%	8%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	18%	25%	16%	19%
Online oplichting en fraude	10%	17%	10%	12%
Hacken (prive)	5%	7%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	3%	2%	2%	3%
Overige online delicten	1%	0%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	36%/6%	34%/8%	35%/9%	34%/10%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	3%	4%	7%	8%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	24%/32%	25%/25%	27% /27%	26%/27%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	48%/15%	41%/14%	41%/15%	40%/17%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	48%	46%	42%	47%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	36%	42%	37%	43%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	26%	31%	27%	38%↑
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	16%	20%	21%	28%↑
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	12%/16%	17%/12%	16%/14%	20%/14%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	34%	36%	23%	26%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	24%	26%	15%	20%↑
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	6%	5%	3%	3%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	34%	25%	31%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,2	2,6	2	2,1
Geen beveiligingsmaatregelen woning	11%	10%	12%	13%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	45%	-	46%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	74%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid