



Veiligheid in Sliedrecht

Landelijke monitor, najaar 2025

mei 2026



Inhoudsopgave

Klik op de knoppen



Conclusies

Leefbaarheid
woonbuurt

Oordeel politie
en gemeente



Onderzoek-
verantwoording



Inleiding

Ervaren overlast
in de buurt

Ondermijning



Terug naar
inhoudsopgave



Wijkprofielen

Veiligheids-
beleving en
slachtofferschap

Kernindicatoren
naar geslacht en
leeftijd



Over ons



Inleiding





Inleiding

Met de Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Sliedrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap.

De Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar landelijk uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden brengt hierin verdieping aan op gemeente- en wijkniveau.

Het doel van de Veiligheidsmonitor, zoals gerapporteerd door Onderzoekcentrum Drechtsteden, is de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving in kaart te brengen op gemeente- en wijkniveau en hiermee inzichten te geven voor beleid.

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Sliedrecht scoort in vergelijking met andere (sterk stedelijke) gemeenten. In het laatste deel zoomen we in op de wijken.

Waar Sliedrecht significant verschilt van vergelijkbare gemeenten wordt dit in grafieken aangegeven d.m.v. een gearceerde staaf en in tabellen d.m.v. dikgedrukte gekleurde cijfers. Waar geen arcering of gekleurde cijfers staan, is dus geen sprake van een significant verschil.

Kernindicatoren vergelijkbaar met 2019 en eerder:

- rapportcijfer leefbaarheid buurt
- fysieke voorzieningen
- rapportcijfer veiligheid buurt
- zich weleens onveilig voelen in de buurt
- zich vaak onveilig voelen in de buurt
- fysieke verloedering
- verkeersoverlast
- tevredenheid over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid
- tevredenheid over functioneren politie in de buurt

In 2021 heeft het CBS veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor die zorgen voor een trendbreuk. Hierdoor kunnen de meeste resultaten niet vergeleken worden met 2019 en eerder, behalve de bovenstaande kernindicatoren.

Vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten

We vergelijken Sliedrecht met andere Nederlandse gemeenten om de uitkomsten in perspectief te plaatsen.

Omdat Sliedrecht sterk stedelijk is (volgens het CBS), vergelijken we de gemeente met het gemiddelde van alle sterk stedelijke gemeenten die hebben deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor. De mate van stedelijkheid baseert het CBS op de gemiddelde omgevingsadressendichtheid (*dat betref het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel*).

Voorbeelden van andere Zuid-Hollandse sterk stedelijke gemeenten: Alblasserdam, Barendrecht, Capelle a/d IJssel, Hillegom, Katwijk, Hendrik-Ido-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Papendrecht, Ridderkerk, Voorschoten, Waddinxveen en Zwijndrecht.





Conclusies



Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 1)



De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht komt deels overeen met vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten, maar scoort op sommige aspecten net iets beter of juist net iets slechter. Het gaat in vrijwel alle gevallen om kleine verschillen. De belangrijkste verschillen zijn:

Aspecten waarop Sliedrecht iets beter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder ervaren overlast door rommel op straat.
- Beter ervaren veiligheid. Inwoners geven een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt en minder inwoners stellen dat er veel criminaliteit is in de buurt en vinden dat de criminaliteit in de buurt is toegenomen.
- Minder inwoners zijn de laatste 12 maanden slachtoffer geweest van vermogensdelicten. Ook schatten inwoners de kans om slachtoffer te worden van woninginbraak lager in.
- Minder inwoners zien signalen van drugs dealen en bedrijven waar bijna nooit klanten komen (beide signalen van ondermijning) in hun buurt. (Voor andere soorten verdachte situaties is hierin vrijwel geen verschil met vergelijkbare gemeenten. Ook het totaal aandeel inwoners dat één of meer verdachte situaties in de buurt ziet verschilt niet van vergelijkbare gemeenten).

Aspecten waarop Sliedrecht iets slechter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder inwoners vinden dat hun buurt erop vooruit is gegaan in de laatste 12 maanden.
- Minder inwoners beschikken over een buurtpreventie-app in hun buurt en minder huishoudens nemen dan ook deel aan zo'n app.
- Een wat lagere zichtbaarheid van de politie in de buurt en een lagere tevredenheid over die zichtbaarheid. Daarnaast beoordelen inwoners het optreden van de politie in de buurt wat minder positief.
- Een wat lagere zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers en een lagere tevredenheid over hun functioneren.
- Minder inwoners vinden dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt.





Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 2)

Ontwikkeling binnen Sliedrecht 2025 t.o.v. 2023 (en eerder)

De leefbaarheid en veiligheid in Sliedrecht is in grote lijnen gelijk aan die in 2023. Wel zien we de volgende ontwikkelingen:

- Meer inwoners voelen zich weleens onveilig in de buurt dan in 2023.
- Minder huishoudens zijn aangemeld bij Burgernet dan in 2023.
- Vergeleken met 2023 steeg het aandeel inwoners dat de politie vaak ziet en dit ligt nu weer op hetzelfde niveau als in 2021. De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie daalt echter geleidelijk sinds 2021. Daarnaast daalt sinds 2021 ook het aandeel inwoners dat de politie in de buurt makkelijk te benaderen vindt en dat vindt dat de politie goed samenwerkt met bewoners in de buurt.
- De tevredenheid over de aanpak van de gemeente qua leefbaarheid en veiligheid in de buurt daalt geleidelijk vanaf 2019.

Verskil tussen wijken

De leefbaarheid en veiligheid komt sterk overeen tussen de wijken. Geen van de wijken springt er in positieve of negatieve zin uit. Incidentele wijkverschillen staan beschreven in de tekst en bijlagen van dit rapport.



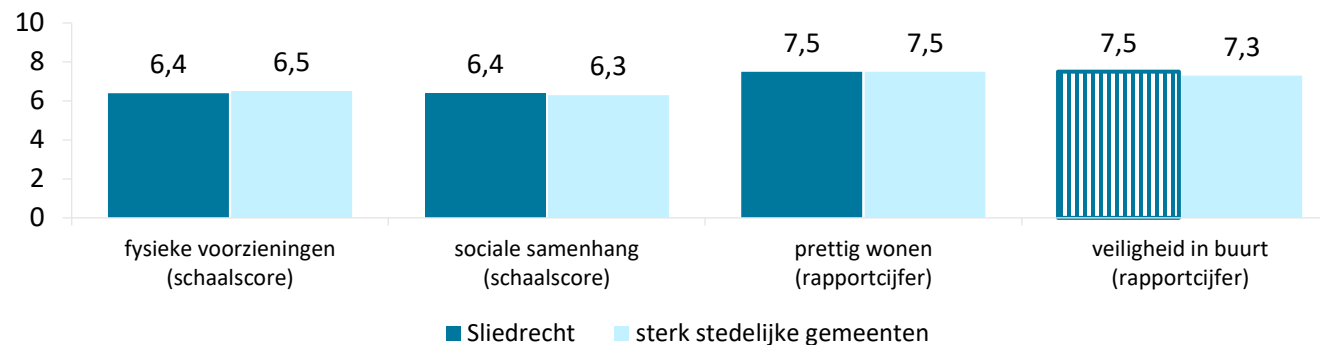


Overzicht kernindicatoren 2025

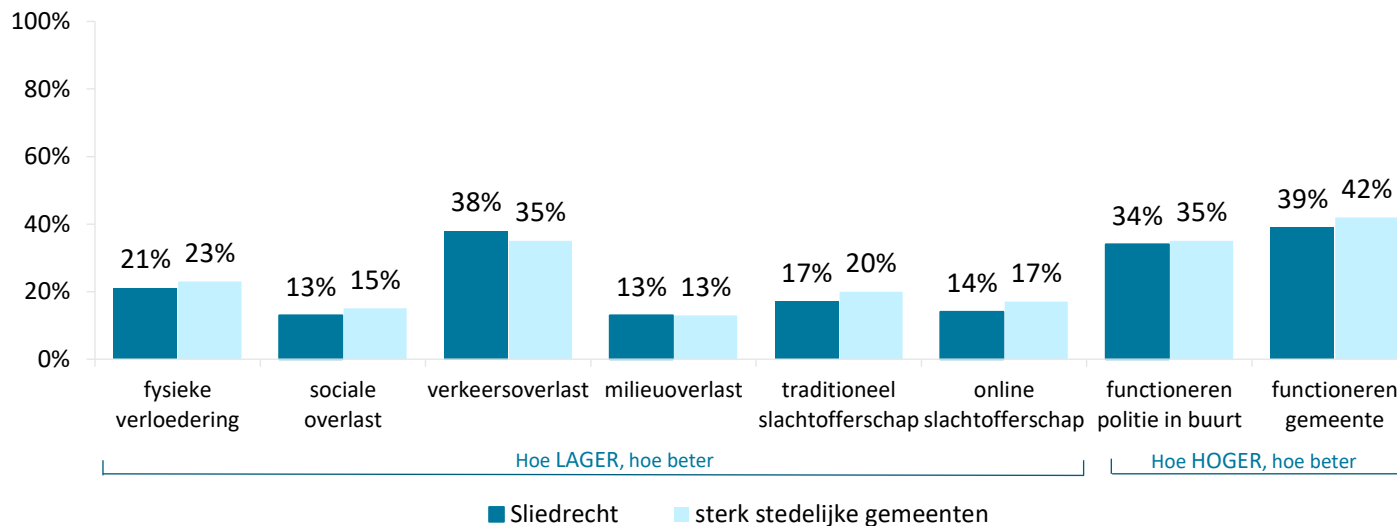
Vergelijking Sliedrecht met sterk stedelijke gemeenten

Toelichting: Een gearceerde staaf duidt op een significant verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages





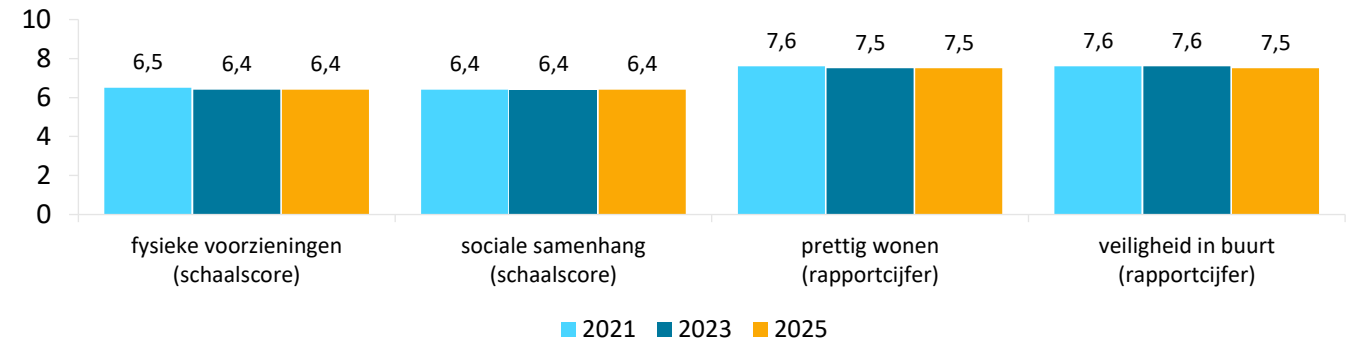
Overzicht kernindicatoren 2021 t/m 2025



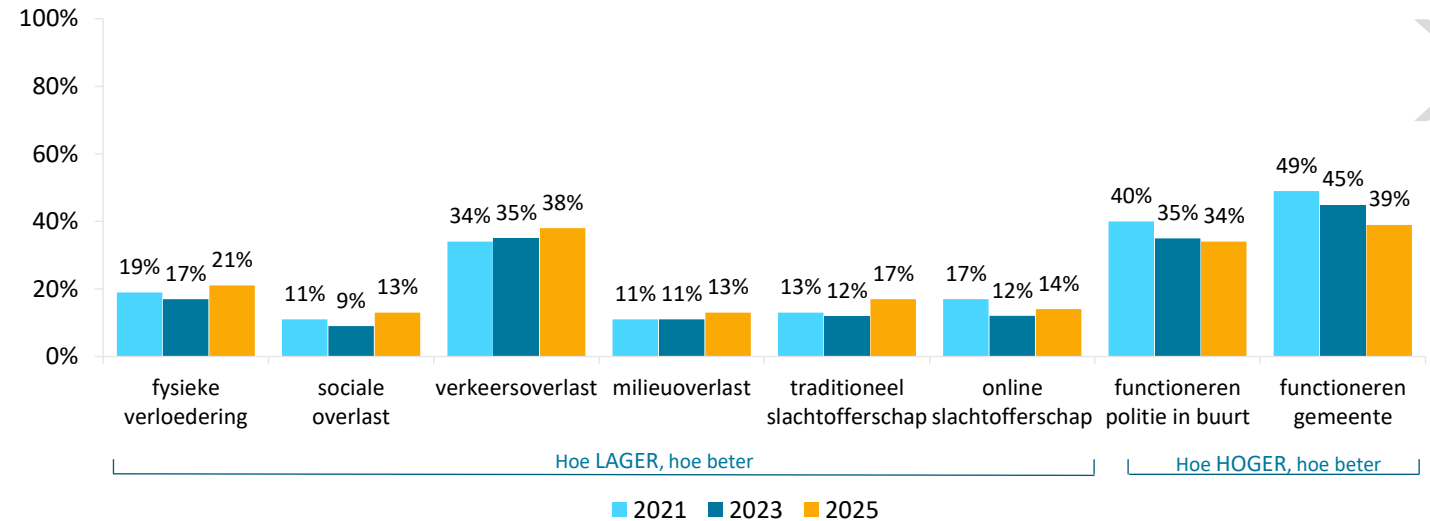
Slidrecht 2021, 2023, 2025

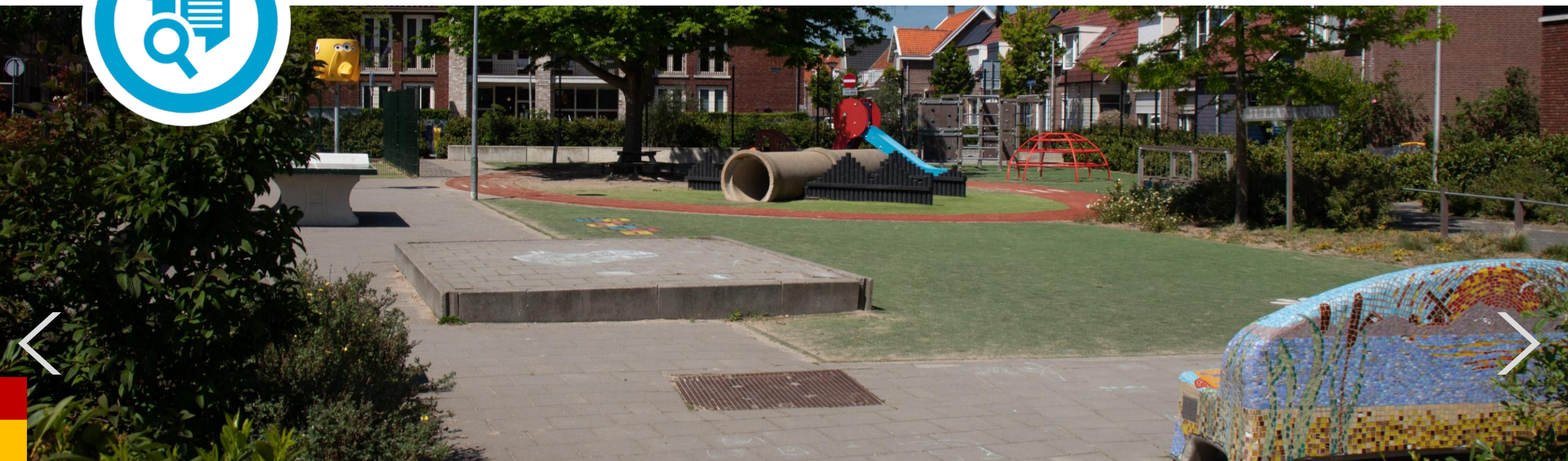
Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting:
↑ = significante toename, ↓ = significante afname. Waar
geen pijltjes staan, bleef de situatie stabiel t.o.v. 2023.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages





Leefbaarheid woonbuurt

Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.





Fysieke buurtvoorzieningen

De waardering van fysieke voorzieningen in de buurt scoort in Sliedrecht een 6,4 op de schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹). Dit betreft voorzieningen zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Dit is vergelijkbaar met voorgaande jaren (behoudens een uitschieter in 2019). Sliedrecht wijkt hiermee niet af van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

De tevredenheid loopt uiteen van 84% over de straatverlichting tot 43% over de voorzieningen voor jongeren. Over al de uitgevraagde aspecten van hun fysieke buurtomgeving (zoals ook onderhoud, speelplekken en straatverlichting), zijn inwoners van Sliedrecht ongeveer even tevreden als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

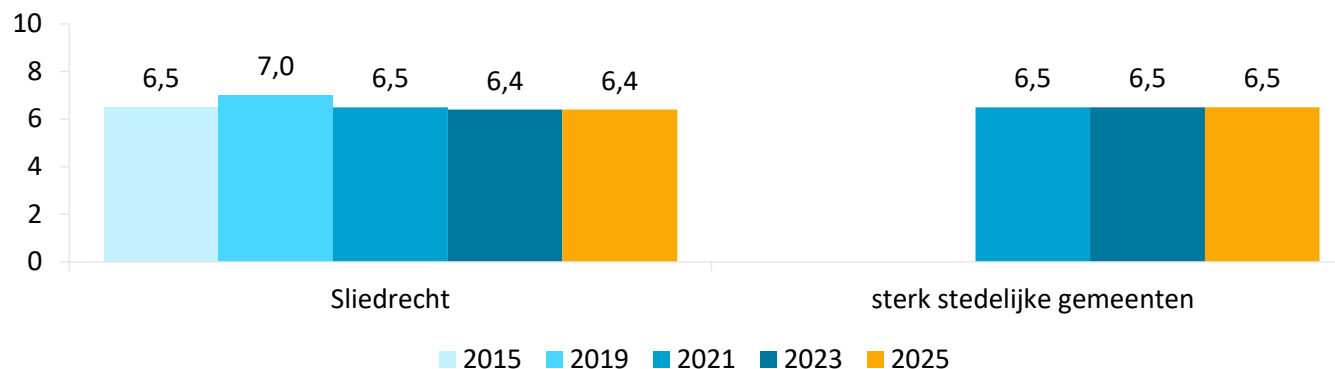
Ten opzichte van 2023 bleef de tevredenheid in Sliedrecht voor al deze aspecten stabiel.

Verschillen voor wijken

De waardering van de fysieke buurtvoorzieningen komt in alle wijken overeen met het die in heel Sliedrecht en is ook voor alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de fysieke voorzieningen in de buurt worden ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Fysieke buurtvoorzieningen – schaalscore¹ 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Hoe tevreden of ontevreden over ... - % (heel) tevreden

	2021	2023	2025	SS (2025)
de straatverlichting in de buurt	86	81	84	83
onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	65	62	66	66
de speelplekken voor kinderen in de buurt	67	↓ 55	62	59
onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	60	58	57	61
de voorzieningen voor jongeren in de buurt	42	40	43	↓ 44

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale samenhang

Sociale samenhang draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, woont men in een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

In Sliedrecht komt de sociale samenhang met een score van 6,4 op een schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹) overeen met die in voorgaande jaren en ligt op eenzelfde niveau als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Wanneer we naar de onderliggende stellingen kijken, zien we dat inwoners van Sliedrecht iets positiever zijn dan inwoners van vergelijkbare gemeenten over de mate waarin buurtbewoners elkaar kennen (24% stelt dat zij elkaar nauwelijks kennen, tegenover 28% in vergelijkbare gemeenten). Voor de overige stellingen is er geen verschil met het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

Binnen Sliedrecht is de score op al de onderliggende stellingen stabiel gebleven in de afgelopen jaren.

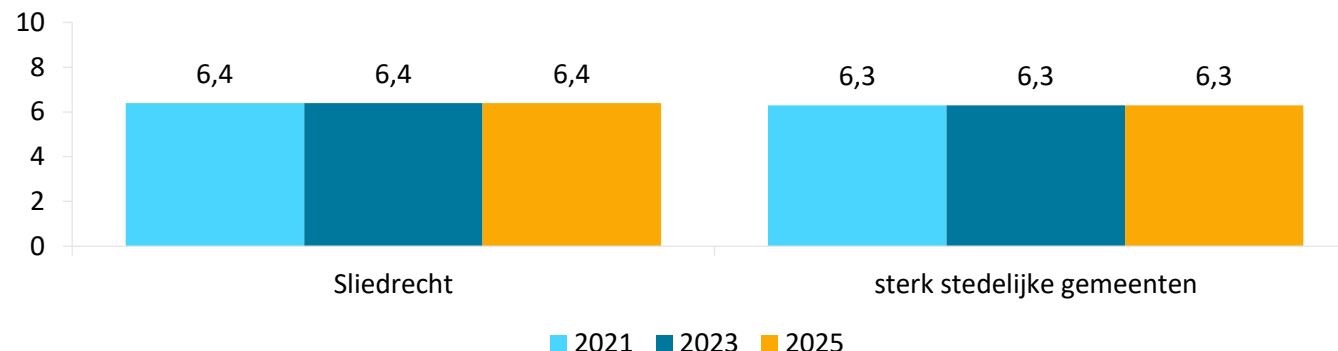
Verschillen voor wijken

De sociale samenhang komt in alle wijken grotendeels overeen met die in heel Sliedrecht. Alleen zijn inwoners van West iets positiever over de mate waarin buurtbewoners elkaar kennen; slechts 14% is het (zeer) eens met de stelling 'de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks', tegenover 24% in heel Sliedrecht.

De sociale samenhang bleef in alle wijken stabiel ten opzichte van 2023.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de sociale samenhang in de buurt wordt ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Sociale samenhang¹ - schaalscore 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

In hoeverre eens of oneens met uitspraken – % (helemaal) eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	77	75	72	73
Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven	74	74	72	↓ 71
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	70	68	67	↓ 65
Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	62	64	60	60
Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	59	62	60	58
In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	51	53	45	↓ 45
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	38	34	39	35
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	23	23	24	28

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Prettig wonen

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt is in Sliedrecht sinds 2015 stabiel. Het rapportcijfer 7,5 komt overeen met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

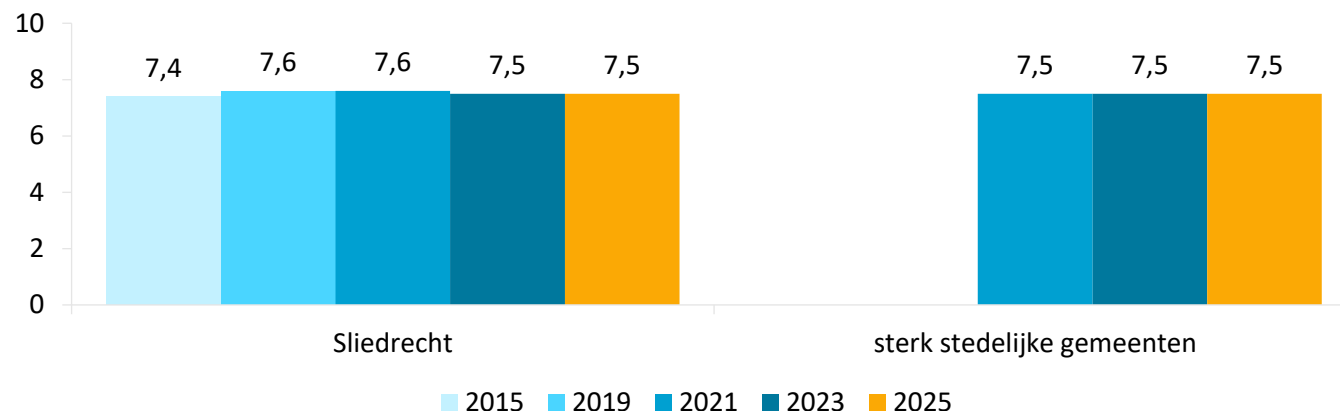
Zeven op de tien inwoners van Sliedrecht (71%) vinden dat hun buurt de afgelopen 12 maanden hetzelfde is gebleven. Eén op de vijf (21%) vindt echter dat hun buurt erop achteruit is gegaan en 7% ervaart een vooruitgang. Dit komt vrijwel overeen met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Het oordeel van inwoners van Sliedrecht over de ontwikkeling van hun buurt bleef de afgelopen jaren stabiel.

Verschillen voor wijken

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt komt in alle wijken overeen met heel Sliedrecht. Wel vinden in West nóg minder inwoners dat hun buurt er de afgelopen 12 maanden op vooruit is gegaan (2%) dan in heel Sliedrecht (7%). Dit aandeel ligt in West nu lager dan in 2023 (15%).

Prettig wonen in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden – in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
vooruit	12	8	7	↑ 10
gelijk gebleven	69	76	71	↓ 68
achteruit	17	14	21	↓ 19
geen antwoord	2	2	1	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Ervaren overlast in de buurt

Binnen het thema ervaren overlast gaan we in op vier vormen: fysieke verloedering, sociale overlast, milieuoverlast en verkeersoverlast.





Fysieke verloedering in de buurt

In 2025 ervaart een op de vijf (21%) inwoners van Sliedrecht in hun buurt veel overlast van rommel, vernieling, bekladding en/of hondenpoep. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren en komt overeen met het gemiddelde in andere sterk stedelijke gemeenten.

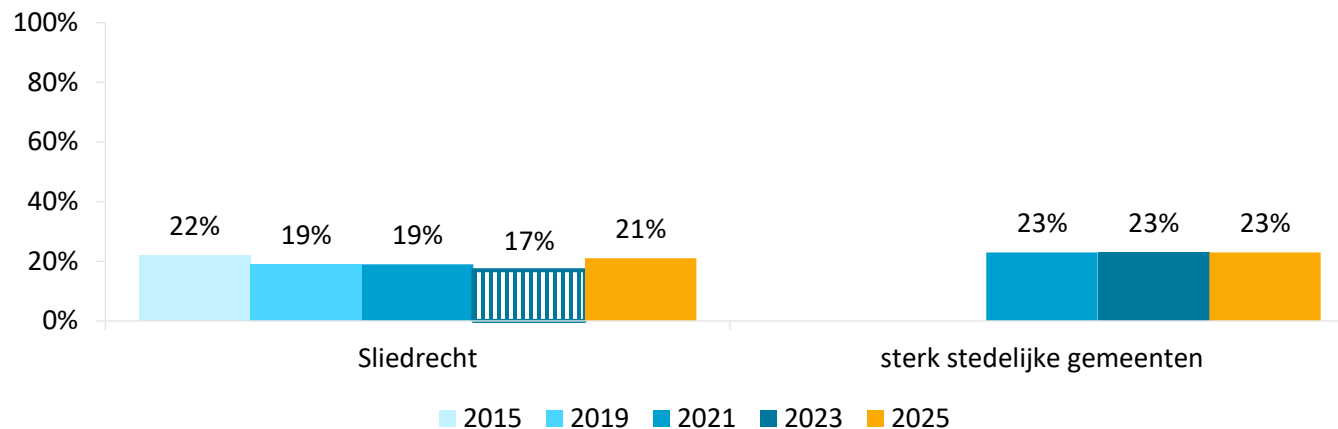
Het betreft met name overlast door hondenpoep. Net als in vergelijkbare gemeenten ervaart één op de zes inwoners van Sliedrecht (18%) hier veel overlast van. In Sliedrecht ervaren inwoners iets minder overlast van rommel op straat (5% veel overlast) dan in vergelijkbare gemeenten (9%).

Verschillen voor wijken

De ervaren fysieke verloedering komt in alle wijken overeen met die in heel Sliedrecht en is ook voor alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel fysieke verloedering – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
hondenpoep	18	15	18	17
rommel op straat	5	3	5	↓ 9
vernield straatmeubilair	2	2	2	↓ 3
bekladde muren of gebouwen	1	0	1	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale overlast in de buurt

De schaalscore 'veel sociale overlast' omvat de overlast in de buurt die samenhangt met drank en drugs, dan wel overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners, passanten en/of verwarde personen.

Ruim één op de tien inwoners (13%) ervaart zelf veel overlast van één of meer van deze vormen van sociale overlast. Dit komt overeen met het gemiddelde van andere sterk stedelijke gemeenten.

Zo wordt door 7% veel overlast ervaren van rondhangende jongeren en 5% ervaart veel overlast van buurtbewoners. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren en met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

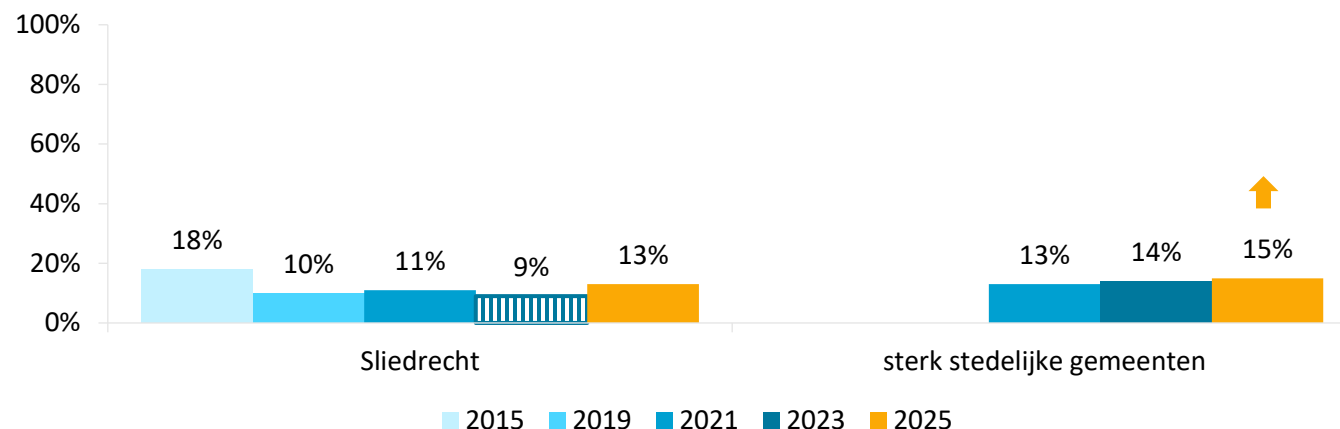
Verschillen voor wijken

De ervaren sociale overlast verschilt in geen van de wijken noemenswaardig van die in heel Sliedrecht.

In alle wijken bleef de sociale overlast stabiel ten opzichte van 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel sociale overlast– schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
rondhangende jongeren	4	5	7	↑ 8
overlast van buurtbewoners	8	3	5	5
verwarde personen	2	1	3	↑ 3
drugshandel	1	2	2	4
drugsgebruik	1	2	2	4
dronken mensen op straat	2	1	2	3
mensen die op straat worden lastiggevallen	0	0	1	↑ 2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Milieuoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel milieuoverlast' omvat de overlast in de buurt die samenhangt met geluid, stank en horeca. Ruim één op de tien inwoners (13%) ervaart hier veel overlast van. Dit komt overeen met voorgaande jaren en met vergelijkbare gemeenten.

Het gaat hierbij met name om geluidsoverlast (11% veel overlast).

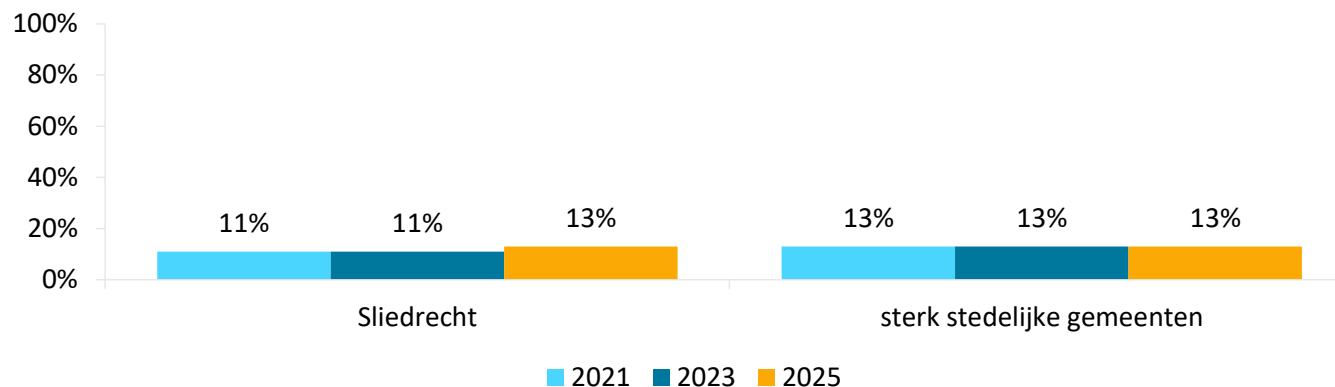
Verschillen voor wijken

De ervaren milieuoverlast verschilt in geen van de wijken noemenswaardig van die in heel Sliedrecht.

In alle wijken bleef de milieuoverlast stabiel ten opzichte van 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel milieuoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
geluidsoverlast	8	8	11	↓ 10
stankoverlast	3	4	2	4
overlast van horeca	2	0	1	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Verkeersoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel verkeersoverlast' omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer in de buurt.

Vier op de tien inwoners (38%) ervaren veel overlast van ten minste één van deze overlastvormen. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Hiermee is het aandeel inwoners dat veel verkeersoverlast ervaart, vergelijkbaar met dat in andere sterk stedelijke gemeenten.

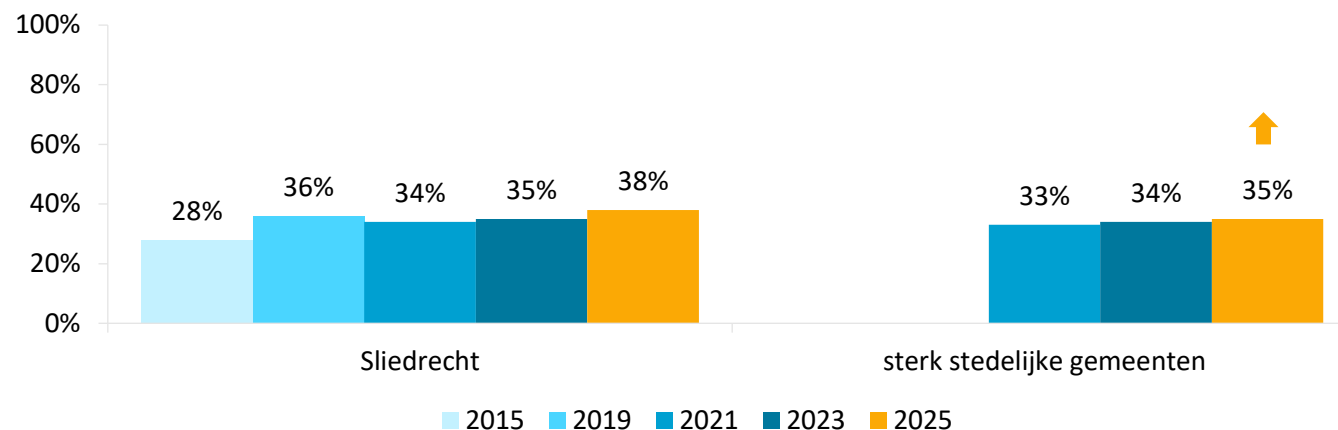
Dit betreft met name parkeerproblemen (24%) en te hard rijden (22%). Daarnaast ervaart één op de tien inwoners (10%) veel overlast van agressief verkeersgedrag.

Verschillen voor wijken

De ervaren verkeersoverlast komt in alle wijken overeen met heel Sliedrecht en is ook voor alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel verkeersoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	22	21	24	21
te hard rijden	20	22	22	↑ 22
agressief verkeersgedrag	7	8	10	↑ 11

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Vorm van overlast het eerst aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de bewoners als eerste worden aangepakt? In Sliedrecht zijn dit vooral de parkeerproblemen (27%) en te hard rijden (18%); daarna volgt hondenpoep (16%).

Deze problemen staan ook in vergelijkbare gemeenten hoog op het prioriteitenlijstje van inwoners. Wel worden in Sliedrecht parkeerproblemen en hondenpoep wat meer genoemd dan in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor de wijken

De top-3 overlastvormen die in Sliedrecht het eerst aangepakt moeten worden, vormen ook in alle wijken de top-3. Ook staan in alle wijken de parkeerproblemen op de eerste plaats.

Vorm van overlast die als eerste moet worden aangepakt, in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	21	27	27	21
te hard rijden	24	25	18	21
hondenpoep	16	14	16	↓ 12
rommel op straat	8	6	8	9
rondhangende jongeren	3	3	6	5

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Veiligheidsbeleving en slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.





Veiligheid in de buurt

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt in Sliedrecht op een 7,5. Dit is iets hoger dan het rapportcijfer in vergelijkbare gemeenten (7,3).

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is in Sliedrecht gelijk aan voorgaande jaren (maar wel hoger dan in 2015).

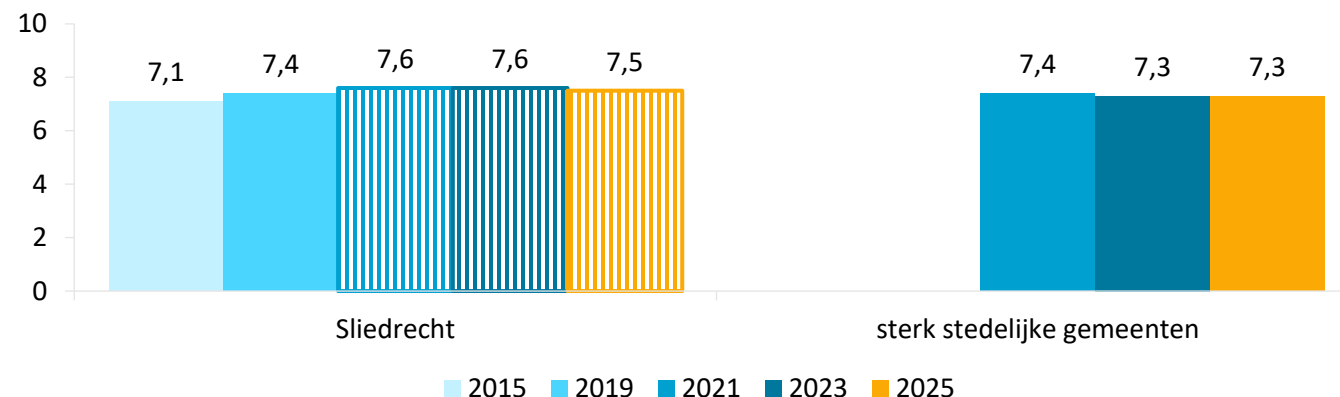
Echter is er wel sprake van een toename van het aandeel inwoners dat zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt. Momenteel voelt één op de zes inwoners (16%) zich weleens onveilig in de eigen buurt, terwijl dit in 2023 nog 10% was. Hiermee ligt dit aandeel op een gelijk niveau als in andere sterk stedelijke gemeenten.

Inwoners van Sliedrecht (en vergelijkbare gemeenten) voelen zich vooral 'soms' onveilig in de buurt (12%). Het aandeel dat zich er 'vaak' onveilig voelt, bedraagt 2%.

Verschillen voor wijken

Het gevoel van veiligheid is voor alle wijken gelijk aan heel Sliedrecht en komt ook voor alle wijken overeen met 2023.

Rapportcijfer veiligheid in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Onveilig voelen in de eigen buurt –in %

	2015	2019	2021	2023	2025	SS (2025)
weleens	12	8	9	10	↑ 16	↑ 18
waarvan: vaak	1	1	2	2	2	↑ 3
soms	-	-	6	5	↑ 12	↑ 12
zelden	-	-	2	3	2	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS
Waar een streepje staat in de tabel, zijn er geen gegevens beschikbaar voor het betreffende jaar.



Ervaren criminaliteit

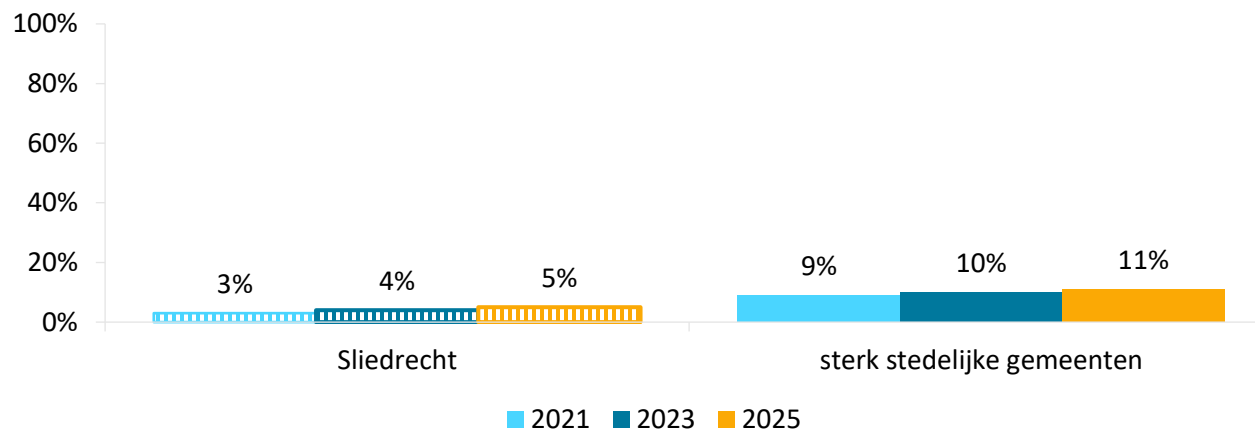
Vijf procent van de inwoners van Sliedrecht ervaart veel criminaliteit in de eigen buurt. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Het is een lager aandeel dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit 11% van de inwoners betreft.

Zes op de tien inwoners (61%) stellen dat de criminaliteit in de eigen buurt gelijk is gebleven in de afgelopen 12 maanden. Verder ervaaarde één op de tien (11%) een toename van de criminaliteit in de buurt en 3% een afname. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Afgezet tegen vergelijkbare gemeenten vinden inwoners in Sliedrecht iets minder vaak dat de criminaliteit is toegenomen (11% tegenover 14%).

Verschillen voor wijken

De ervaren criminaliteit komt in alle wijken overeen met heel Sliedrecht en komt ook voor alle wijken overeen met 2023.

Beleving voorkomen van criminaliteit in de buurt- % idee veel criminaliteit



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling criminaliteit in de buurt in afgelopen 12 maanden, %

	2021	2023	2025	SS (2025)
toegenomen	8	6	11	↑ 14
gelijk gebleven	62	65	61	59
afgenomen	5	2	3	↓ 4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In de figuur hiernaast zien we het aandeel bewoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict (de 'traditionele criminaliteit').

Eén op de zes inwoners van Sliedrecht (17%) geeft aan slachtoffer te zijn geweest. Dit verschilt niet noemenswaardig van voorgaande jaren. Hiermee ligt het traditioneel slachtofferschap in 2025 op hetzelfde niveau als gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

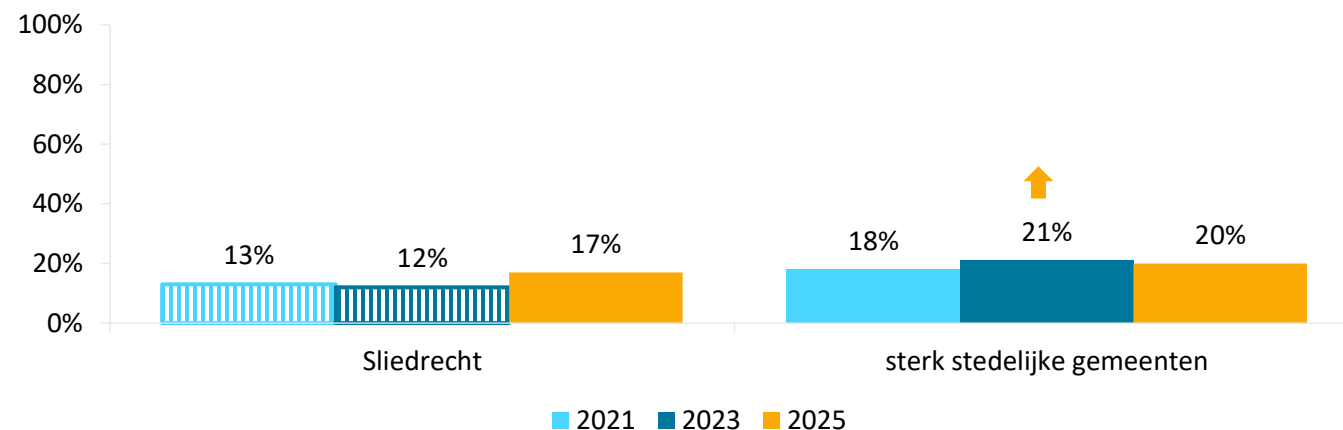
Het slachtofferschap van vermogensdelicten (6%) ligt in Sliedrecht wat lager dan in vergelijkbare gemeenten (11%).

Verschillen voor wijken

De mate van slachtofferschap verschilt voor geen van de wijken van heel Sliedrecht. Ook komt het in alle wijken overeen met 2023.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een traditioneel delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
vernielingen (voertuigvernielingen, overige vernielingen)	5	4	7	7
geweld (mishandeling, bedreiging met fysiek geweld, seksuele delicten)	5	5	6	7
vermogen (poging tot) inbraak, (poging tot) zakkenrollerij/beroving, autodiefstal, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto, diefstal andere voertuigen, overige diefstal)	7	5	6	11

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Slachtofferschap online criminaliteit

Ruim één op de tien inwoners van Sliedrecht (14%) is in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van online criminaliteit, zoals bijvoorbeeld online oplichting, hacken of online bedreiging. Dit verschilt niet noemenswaardig van voorgaande jaren en komt overeen met gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

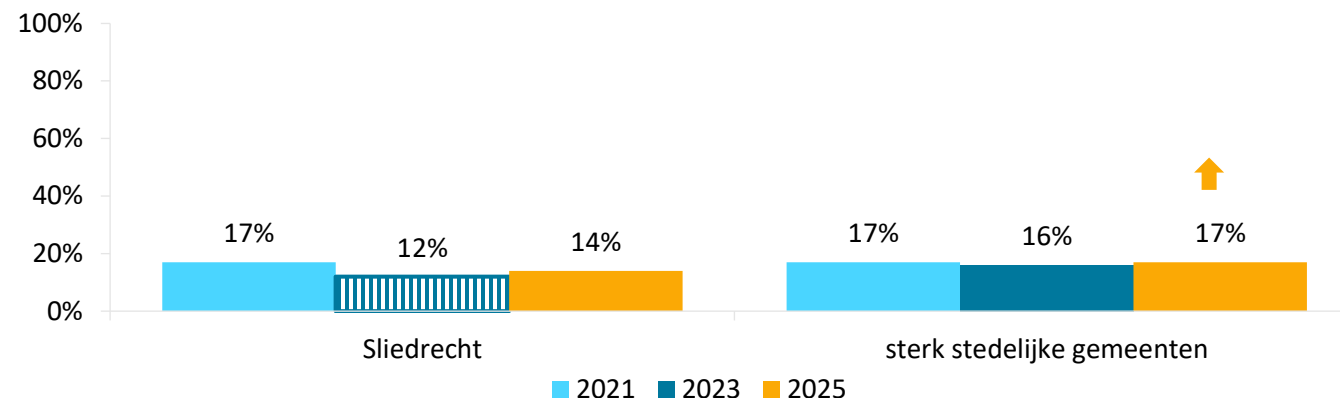
De online criminaliteit betreft vooral online oplichting en fraude; één op de tien inwoners (9%) werd hier slachtoffer van in de afgelopen 12 maanden. Dit komt overeen met voorgaande jaren en met vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Het online slachtofferschap komt in alle wijken overeen met dat in heel Sliedrecht.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap online criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van online delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
online oplichting en fraude (online: aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude, phishing)	8	8	9	10
hacken (hacken privé account, hacken privé apparaat)	7	5	4	6
online bedreiging en intimidatie (online: bedreiging, pesten, stalken, shamesexting)	3	1	2	3
overige online delicten	1	0	1	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Perceptie kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Sliedrecht de kans om zelf slachtoffer te worden van bepaalde vormen van criminaliteit?

Een op de zes inwoners (16%) acht de kans (heel) groot om slachtoffer te worden van oplichting via internet. Dit komt overeen met voorgaande jaren en met vergelijkbare gemeenten.

De kans op een woninginbraak schat 3% van de inwoners (heel) hoog in en ligt hiermee iets lager dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (6%). Voor zakkenrollerij (3%), beroving en mishandeling (beide 2%) komt de perceptie van de kans op slachtofferschap overeen met vergelijkbare gemeenten.

Verschillen tussen de wijken

De perceptie van de kans op slachtofferschap komt in alle wijken overeen met heel Sliedrecht. Ook zijn er op dit vlak voor geen van de wijken verschillen met 2023.

Perceptie kans op slachtofferschap - % kans (heel) groot

	2021	2023	2025	SS (2025)
oplichting via internet	19	16	16	↑ 18
inbraak in woning	4	4	3	↓ 6
zakkenrollerij (zonder geweld)	4	2	3	3
mishandeling	4	3	2	↑ 3
beroving (met geweld)	2	2	2	↑ 3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Preventie

De meest genomen maatregel om eigen bezittingen te beschermen is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto; drie kwart van de inwoners van Sliedrecht (76%) geeft aan dit te doen. Ongeveer de helft laat 's avonds licht branden als ze niet thuis zijn (49%) en zet de fiets in een bewaakte fietsenstalling waar mogelijk (46%). Dit laatste gebeurt in Sliedrecht iets minder dan in vergelijkbare gemeenten (54%). Het aandeel dat geen van voorgelegde maatregelen neemt om bezittingen te beschermen, ligt in Sliedrecht iets hoger (13%) dan in vergelijkbare gemeenten (9%).

De meest genomen maatregel in/rond de woning is het aanbrengen van extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of deuren; zes op de tien inwoners (62%) beschikken hierover. Bijna de helft beschikt over buitenverlichting met sensor (45%). Eén op de zes inwoners (17%) heeft geen enkele preventieve voorziening genomen in/rond de woning.

Het gebruik van camerabewaking rond de woning is geleidelijk toegenomen van 13% in 2021 tot 22% in 2025. Het toepassen van de overige preventieve maatregelen is redelijk stabiel gebleven in de afgelopen jaren.

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen komt overeen met andere gemeenten. Wel zijn er enkele verschillen per specifieke maatregel (zie de tabellen hiernaast).

Verschillen voor wijken

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen verschilt voor geen van de wijken van totaal Sliedrecht. Ook zijn er per wijk vrijwel geen noemenswaardige verschillen ten opzicht van 2023.

Frequentie preventieve maatregelen om bezittingen te beschermen - % altijd of vaak

	2021	2023	2025	SS (2025)
waardevolle spullen mee uit de auto nemen	78	81	76	78
licht laten branden als 's avonds niemand thuis is	57	52	49	↓ 46
fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten indien mogelijk	43	45	46	↑ 54
waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen	40	46	41	44
geen van deze maatregelen	13	9	13	9
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,2	2,2	2,1	2,2

Preventieve voorzieningen in/rond woning, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	64	66	62	↓ 60
buitenverlichting met sensor	41	41	45	48
rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	37	40	38	23
camerabewaking	13	18	22	↑ 30
raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	12	10	11	↓ 8
alarminstallatie	10	9	8	14
geen van deze voorzieningen	18	14	17	18
gemiddeld aantal voorzieningen (aantal)	2	1,8	1,9	1,8

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Preventie

Vrijwel alle inwoners van Sliedrecht doen iets om hun digitale gegevens te beschermen (97%). Vergeleken met voorgaande jaren zijn er geen verschillen op dit vlak.

(Let op: de toename van het gemiddeld aantal maatregelen om digitale gegevens te beschermen komt (mede) doordat er in 2025 in de vragenlijst naar twee extra maatregelen werd gevraagd, waardoor er nu meer maatregelen meetellen in het gemiddelde dan in 2023.)

De onderste tabel laat zien dat inwoners van Sliedrecht, vergeleken met andere gemeenten, minder vaak beschikken over en/of gebruikmaken van een buurtpreventie-app. Eén op de vijf inwoners van Sliedrecht (20%) geeft aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app is; ruim één op de tien huishoudens (13%) neemt hier zelf aan deel. Een buurt- of burgerwacht in de buurt is bij 7% van de inwoners aanwezig.

Daarnaast is een kwart van de huishoudens aangemeld voor Burgernet; net als in vergelijkbare gemeenten is dit aandeel lager dan in 2023. Dit hangt mogelijk samen met de overstap van Burgernet van SMS naar een app eind 2023; mensen moesten de app downloaden om berichten te blijven ontvangen.

Verschillen voor wijken

Het gemiddeld aantal digitale preventieve maatregelen komt in alle wijken overeen met heel Sliedrecht. Dit geldt ook voor de mate van buurtpreventie.

In heel Sliedrecht daalde het aandeel huishoudens dat bij Burgernet aangemeld is. Dit is ook het geval in West en Centrum, maar in Oost is géén sprake van een daling.

Preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
sterke wachtwoorden kiezen	70	72	72	75
update uitvoeren of back-up maken	45	51	45	↓ 47
virusscanner gebruiken	53	50	45	↓ 48
tweetrapsverificatie gebruiken*	-	-	44	50
firewall gebruiken	37	35	27	↓ 34
wachtwoorden regelmatig veranderen	26	26	28	↓ 25
wachtwoordmanager gebruiken	12	17	21	↑ 23
VPN-verbinding gebruiken*	-	-	14	17
geen van deze maatregelen*	4	5	3	3
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)*	2,4	2,5	3,0	3,2

* Twee van bovenstaande maatregelen stonden in 2025 voor het eerst in de vragenlijst. De toename van het gemiddeld aantal maatregelen en de afname van het percentage 'geen van deze maatregelen' zal mede hierdoor zijn veroorzaakt. Voorheen telden de twee nieuwe maatregelen nog niet mee in het gemiddelde.

Buurtpreventie, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
buurtpreventie-app aanwezig in de buurt	20	16	20	33
huishouden neemt deel aan buurtpreventie-app	10	9	13	↑ 23
buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	8	6	7	↓ 7
huishouden aangemeld voor Burgernet	28	32	↓ 24	↓ 25

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Oordeel over politie en gemeente

In deze paragraaf gaan we in op de zichtbaarheid van de politie en gemeentelijke handhavers in de buurt en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



Politie in de buurt

Net als in vergelijkbare gemeenten is een derde (34%) van de inwoners (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in hun buurt. Deze waardering is redelijk stabiel over de afgelopen jaren.

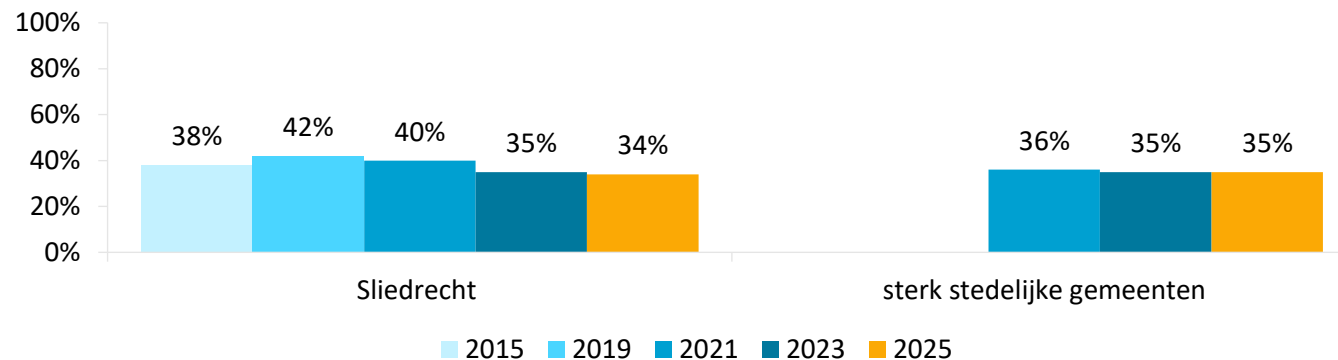
Het oordeel over de zeven stellingen over de politie in de buurt is in Sliedrecht iets negatiever dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten; meer inwoners vinden dat de politie hier weinig contact heeft met bewoners in de buurt (60%) en juist minder inwoners vinden dat de politie burgers in de buurt bescherming biedt (36%), hen serieus neemt (33%), makkelijk te benaderen is (26%) en goed samenwerkt met bewoners uit de buurt (14%). Het oordeel over deze laatste twee aspecten toont binnen Sliedrecht ook een dalende lijn vanaf 2021.

Verschillen voor wijken

De tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt komt in alle wijken overeen met heel Sliedrecht. Dit geldt ook voor de specifieke uitspraken over de politie in de buurt. Er zijn op dit vlak per wijk ook geen verschillen ten opzichte van 2023.

¹ De uitspraken in de tabel zijn niet de wijk Centrum niet vergelijkbaar ten opzichte van 2023, vanwege een te beperkt aantal respondenten met een mening over die uitspraken.

Functioneren politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken over politie in de buurt – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De politie heeft hier weinig contact met bewoners in de buurt	53	60	60	49
De politie biedt burgers in deze buurt bescherming	43	38	36	45
De politie in de buurt neemt je serieus	41	34	33	39
De politie bekeurt hier te weinig	34	29	32	31
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	37	32	26	35
De politie pakt problemen in deze buurt goed aan	25	19	20	23
De politie werkt goed samen met bewoners uit de buurt	23	15	14	20

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.
Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Politie in de buurt

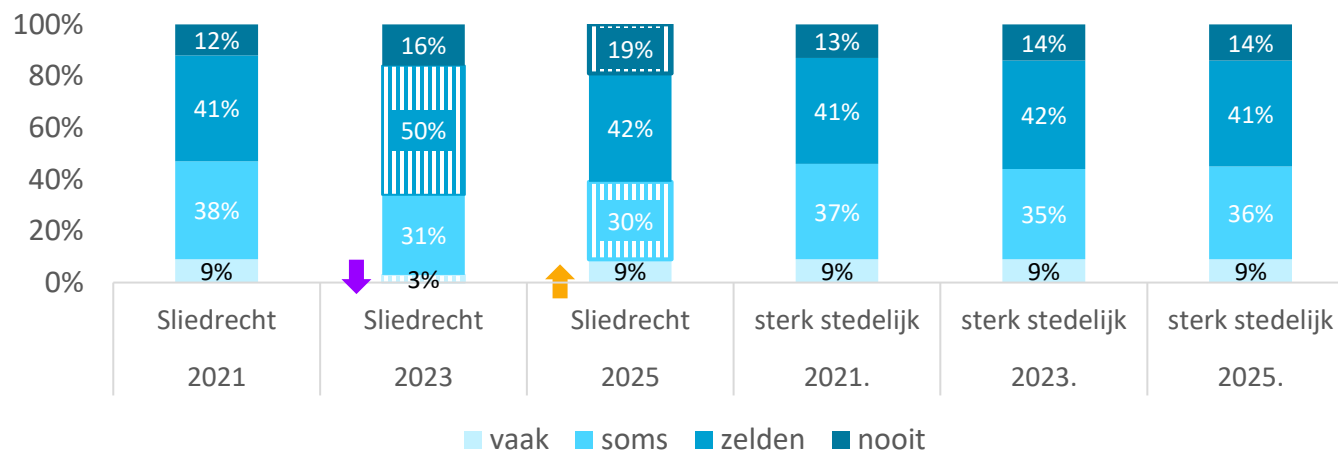
Zes op de tien inwoners van Sliedrecht (61%) zeggen de politie zelden (42%) of nooit (19%) te zien in de woonbuurt. Vier op de tien zien de politie daar soms (30%) of vaak (9%). Het aandeel dat de politie vaak ziet is hoger dan in 2023 (3%) en ligt nu weer op hetzelfde niveau als in 2021. Vergeleken met het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten, geven inwoners in Sliedrecht iets vaker aan de politie nooit te zien (19% tegenover 14%).

De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt is in Sliedrecht lager (24%) dan in vergelijkbare gemeenten (31%). Deze tevredenheid komt in Sliedrecht overeen met 2023, maar is lager dan in 2021.

Verschillen voor wijken

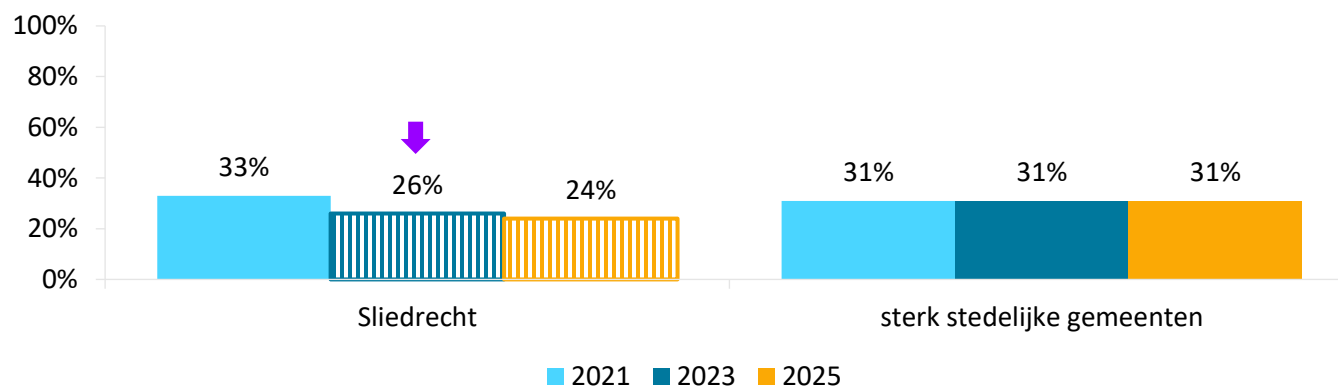
Zowel de zichtbaarheid van de politie in de buurt als de tevredenheid over die zichtbaarheid komen in alle wijken overeen met totaal Sliedrecht en bleven stabiel ten opzichte van 2023.

Zichtbaarheid politie in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Gemeente

Vier op de tien Sliedrechtters (39%) zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten. Deze tevredenheid komt overeen met 2023, maar vanaf 2019 is er wel sprake van een dalende lijn.

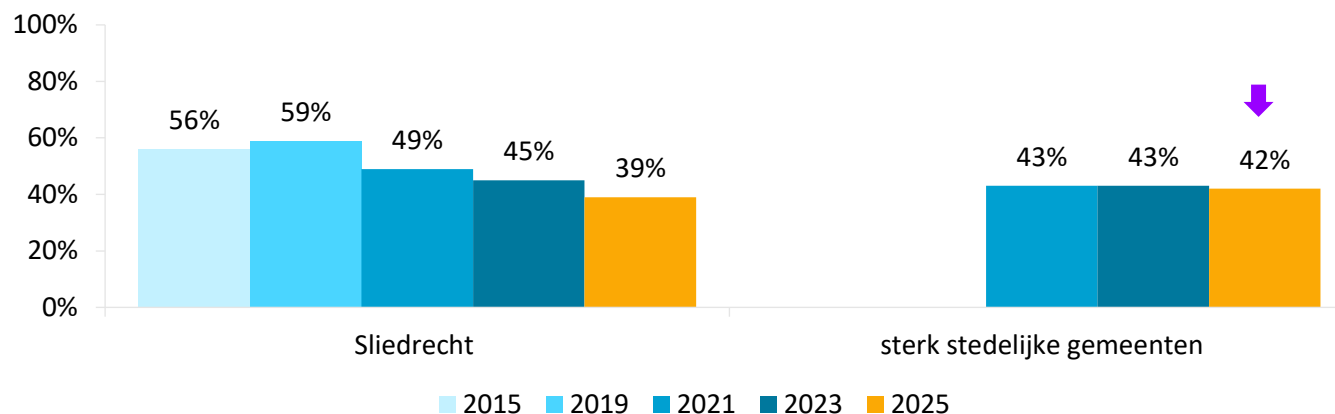
Vier op de tien inwoners van Sliedrecht vinden dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (41%) en dat de gemeente de buurt hier goed over informeert (40%). Drie op de tien (31%) vinden dat de gemeente de buurt hierbij betreft.

In vergelijkbare gemeenten vinden wat meer inwoners dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (48%).

Verschillen voor wijken

De mening van inwoners op dit punt komt in alle wijken overeen met totaal Sliedrecht en met 2023.

Oordeel functioneren gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid– % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken het functioneren van de gemeente– % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50	46	41	48
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	46	42	40	↑ 42
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37	35	31	35

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.
Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Gemeentelijke handhavers

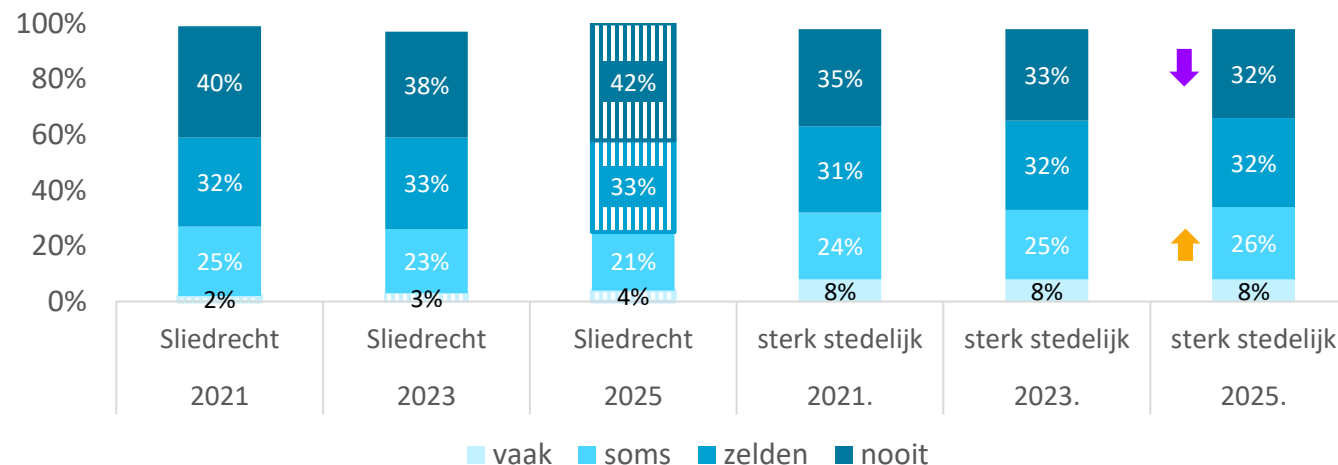
Drie kwart van de Sliedrechtse (75%) ziet zelden (33%) of nooit (42%) gemeentelijke handhavers in hun woonbuurt. Hiermee is de zichtbaarheid lager dan in vergelijkbare gemeenten, waar 64% zelden of nooit handhaving in hun buurt ziet.

Een op de zes Sliedrechtse (17%) is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (in hun buurt of elders in hun gemeente). Dit komt overeen met voorgaande jaren, maar ook dit is lager dan in vergelijkbare gemeenten (25%).

Verschillen voor wijken

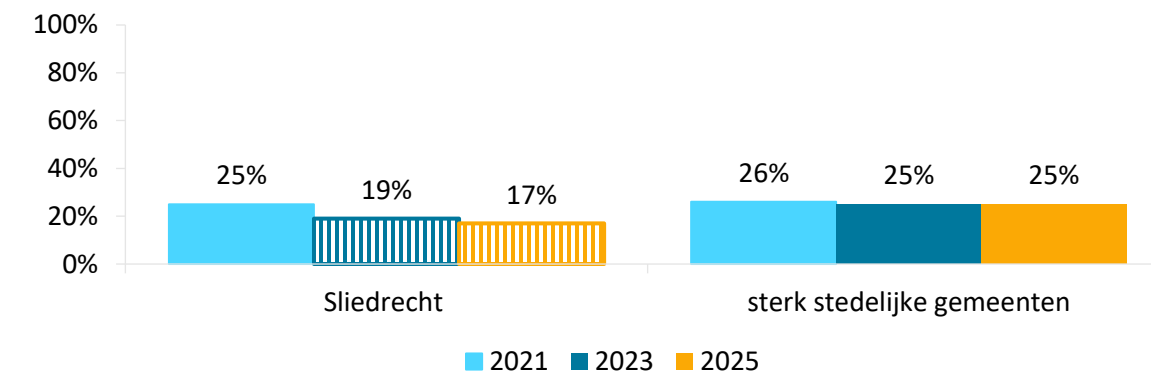
De mening van inwoners op dit punt komt in alle wijken overeen met totaal Sliedrecht en komt overeen met 2023.

Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt– %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers– % (zeer) tevreden



Toelichting: Gepercentageerd op degenen die de gemeentelijke handhavers vaak, soms of zelden in hun buurt of elders in de gemeente zien. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Ondermijning

Deze paragraaf gaat in op het voorkomen en melden van verdachte situaties of problemen in de buurt.
Dit is een nieuw vragenblok in de standaard vragenlijst van de Veiligheidsmonitor, waardoor er geen vergelijking mogelijk is met 2023.





Verdachte situaties of problemen

De helft (49%) van de inwoners van Sliedrecht geeft aan dat ze zeker weten of vermoeden dat er in de afgelopen 12 maanden in hun buurt weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkwamen. Dit komt overeen met andere sterk stedelijke gemeenten.

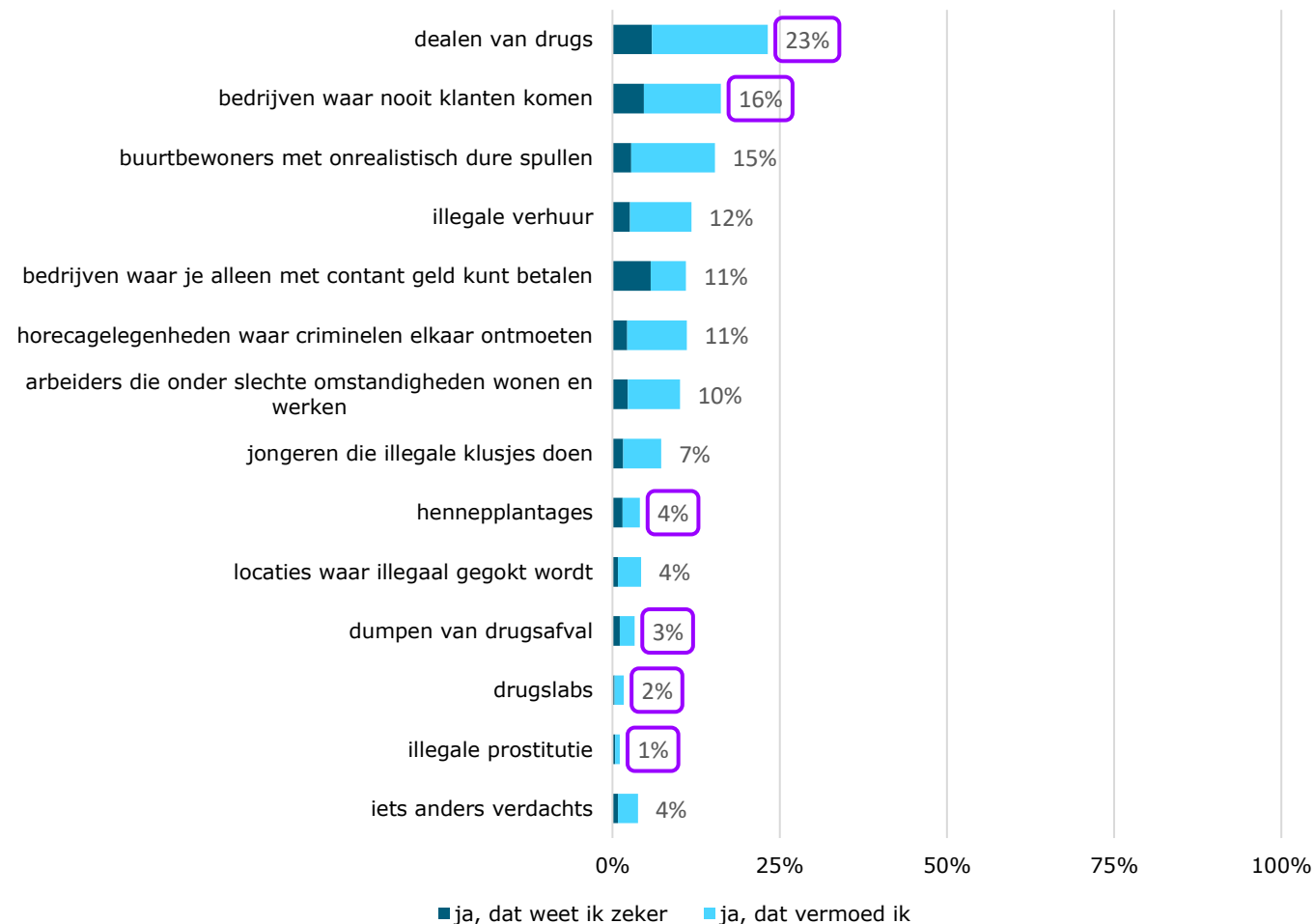
Meest genoemd worden het *dealen van drugs* (6% weet zeker dat dit in hun buurt voorkomt, 17% vermoedt het), *bedrijven waar nooit klanten komen* (5% weet dit zeker, 12% vermoedt het) en *buurtbewoners met onrealistisch dure spullen* (3% weet dit zeker, 13% vermoedt het).

Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten ligt het aandeel inwoners dat verdachte situaties in de buurt heeft gezien (zeker of vermoeden) voor sommige verdachte situaties wat lager dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (zie de paars omkaderde percentages in de grafiek hiernaast). Dit gaat bijvoorbeeld om het dealen van drugs en bedrijven waar nooit klanten komen.

Verschillen voor wijken

Geen van de wijken scoort hoger of lager dan heel Sliedrecht qua aandeel inwoners dat zeker weet of vermoedt dat er weleens één of meer verdachte situaties in de buurt voorkwam. Ook voor de verschillende soorten verdachte situaties zijn er geen noemenswaardige verschillen.

Opmerken van verdachte situaties of problemen in de buurt in de afgelopen 12 maanden – %



Toelichting: omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Melden van verdachte situaties

Over verdachte situaties waarvan men zeker weet of vermoedt dat ze in de buurt voorkomen, is gevraagd of hier weleens melding van is gedaan en bij wie melding is gedaan. Drie kwart (77%) van de inwoners die *zeker weten of vermoeden* dat één of meer van de voorgelegde verdachte situaties weleens in hun buurt voorkomen, heeft dit nooit gemeld; 10% deed dit wel. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

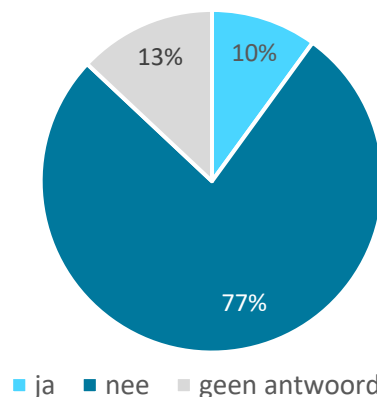
Vijf procent deed een melding van een verdachte situatie bij de politie, 3% specifiek bij de wijkagent en 2% bij de gemeente. Bij overige instanties betreft dit maximaal 1%.

De inwoners die verdachte situaties niet hebben gemeld, geven vooral als reden dat ze niet zeker weten of er wel echt iets aan de hand was (44%). Daarna volgen op afstand redenen als dit niet beschouwen als hun taak of verantwoordelijkheid (21%), er niet aan gedacht hebben (17%), angst voor een vervelende reactie of wraak (13%) en/of de overtuiging dat het toch niet helpt (13%). Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

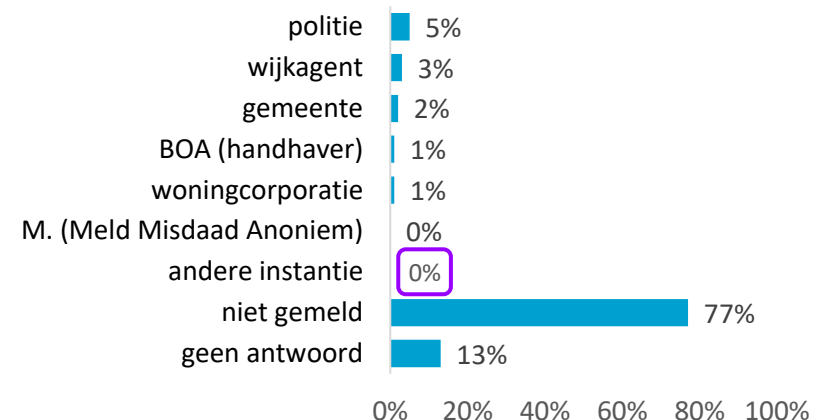
Verschillen per wijk

Het melden van verdachte situaties en de redenen van niet-melden kunnen niet worden uitgesplitst per wijk vanwege een te beperkt aantal respondenten op deze vragen in de vragenlijst.

Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld bij een instantie - %

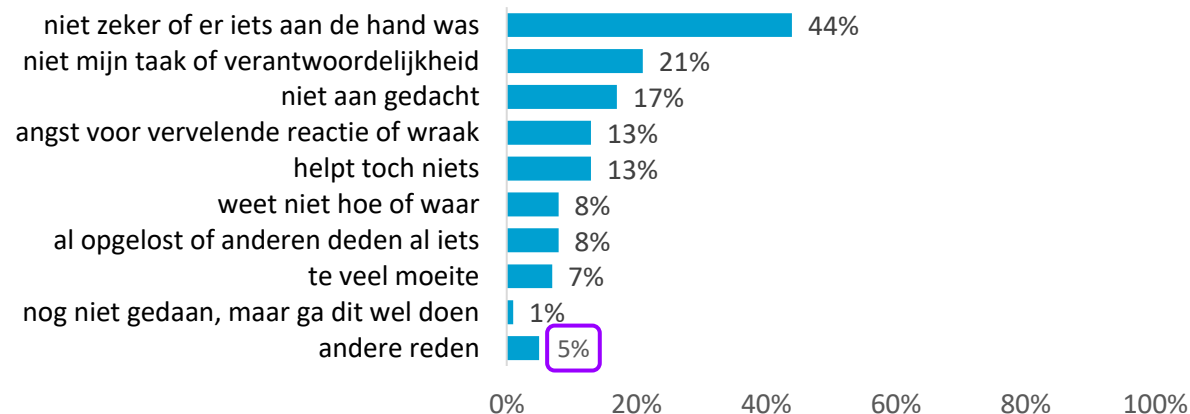


Waar heeft men gemeld - %



Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren *hoger* of *lager* dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

Redenen waarom men verdachte situaties niet heeft gemeld - %



Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die geen melding deden maar wel minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren *hoger* of *lager* dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Onderzoekverantwoording



Methode, steekproef en respons



Achtergrondinformatie over de Landelijke Veiligheidsmonitor

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt de afzonderlijke Drechtstedengemeenten eens in de vier jaar de begeleiding en rapportage van deze metingen aan op gemeente- en wijkniveau. Hiervoor hebben we de landelijke steekproef van het CBS laten ophogen, zodat er voldoende ingevulde vragenlijsten zijn om betrouwbare uitspraken op gemeente- en wijkniveau te kunnen doen. In 2021 heeft de gemeente Sliedrecht de steekproef door het CBS laten ophogen tot op gemeenteniveau. Over 2021 zijn dus geen cijfers op wijkniveau beschikbaar. Het CBS biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf eigen vragen toe te voegen aan de landelijke standaard vragenlijst. De gemeente Sliedrecht heeft in deze meting (2025) geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.



Vergelijking met eerdere jaren

De resultaten over 2025 zijn, voor de gemeente Sliedrecht als geheel, goed vergelijkbaar met 2023 en 2021. Waar daarnaast óók vergelijking met 2019 en eerder mogelijk is, staat dit weergegeven in het rapport. Op wijkniveau is nergens vergelijking mogelijk met 2021 (en eerder).

In 2021 heeft het CBS namelijk grote veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de landelijke Veiligheidsmonitor. Hierdoor hebben we te maken met een trendbreuk in 2021 waardoor de resultaten over het algemeen niet meer vergelijkbaar zijn met 2019 en eerder. Voor negen basisindicatoren uit dit rapport is deze vergelijking wél mogelijk, doordat het CBS zogenaamde omrekenfactoren heeft gemaakt op gemeenteniveau. Op wijkniveau zijn geen omrekenfactoren beschikbaar – dus geen vergelijking mogelijk met 2019 en eerder – en over 2021 zijn geen cijfers op wijkniveau beschikbaar (zie bovenstaande alinea).



Opzet en uitvoering veldwerk

De Veiligheidsmonitor is uitgevoerd volgens de algemene richtlijnen van het CBS. Het veldwerk is uitgevoerd door het CBS en Ipsos I&O.

Doelgroep

Het onderzoek richt zich op personen van 15 jaar en ouder. Personen in verzorgings- en verpleegtehuizen zijn niet benaderd.

Opzet

Het CBS heeft een steekproef getrokken van inwoners van Sliedrecht. Deze personen ontvingen een brief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen, m.b.v. een persoonlijke inlogcode. Na enkele weken is een herinneringsbrief gestuurd naar degenen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Enkele weken later volgde een tweede herinneringsbrief.



Veldwerkperiode

8 augustus t/m 10 oktober 2025



Onderzoekverantwoording



Respons

De vragenlijst is ingevuld door 518 inwoners van Sliedrecht.

Ipsos I&O heeft het grootste deel van het veldwerk verzorgd. In totaal hebben 466 door Ipsos I&O benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 36% procent.

Daarnaast hebben er nog 52 inwoners van Sliedrecht deelgenomen aan de landelijke steekproef waarvoor het CBS het veldwerk heeft verzorgd. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. Daarmee komt de totale respons uit op 518 inwoners van Sliedrecht. De respons per wijk is als volgt:

	aantal ingevulde vragenlijsten
West	157
Centrum	190
Oost	161
Noord*	10
Sliedrecht totaal	518

* Dit gebied is qua inwonertal en responsaantallen te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit dit gebied zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van de gemeente.



Onderzoekverantwoording



Betrouwbaarheid

In steekproefonderzoek heb je te maken met betrouwbaarheidsmarges, omdat niet alle personen in de doelgroep bevraagd zijn of meegedaan hebben. Een betrouwbaarheidsmarge rond een onderzoeksuitkomst is kleiner naarmate het aantal respondenten in het onderzoek groter is. Daarnaast is de betrouwbaarheidsmarge afhankelijk van het gemeten percentage. De tabel hieronder geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een uitkomst van 50% en ter illustratie ook voor een uitkomst van 10% of 90%. Er hebben 518 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. Wanneer 50% van hen een bepaalde mening heeft, dan bedraagt de marge $\pm 4,5\%$ en kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat dit percentage in werkelijkheid (onder de totale doelgroep) zal liggen tussen de 45,5% en 54,5%.

bij een respons van:	is 10% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 90% eigenlijk:
150 (wijken West en Oost)	10% $\pm$ 5%	50% $\pm$ 8%	90% $\pm$ 5%
200 (wijk Centrum)	10% $\pm$ 4%	50% $\pm$ 7%	90% $\pm$ 4%
518 (totaal)	10% $\pm$ 2,5%	50% $\pm$ 4,5%	90% $\pm$ 2,5%



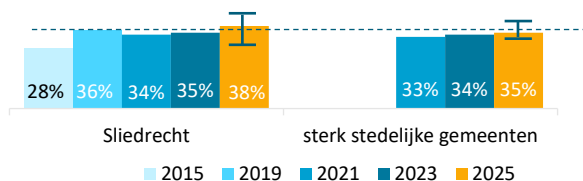
Wanneer is er sprake van een significant verschil tussen Sliedrecht en vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten?

Om te toetsen of verschillen in percentages veroorzaakt zijn door het toevalskarakter van de steekproef of dat er werkelijk een verschil is, zijn ook weer de betrouwbaarheidsmarges van belang. Een percentage van Sliedrecht verschilt pas significant van het percentage van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten, als het hoger of lager is dan het betrouwbaarheidsmarge dat om de uitkomsten van beide percentages heen ligt.

Bijvoorbeeld: in Sliedrecht (2025) ervaart 38% veel verkeersoverlast in de buurt. Dit moet, gezien de betrouwbaarheidsmarges, gelezen worden als 34% à 42%. De uitkomst voor sterk stedelijke gemeenten is 35%, wat gelezen moet worden als 34% à 36%. Beide betrouwbaarheidsmarges overlappen elkaar (zie de streepjes bovenaan de gele staven in de figuur hieronder). Er is dus géén sprake van een significant verschil. De ervaren verkeersoverlast in Sliedrecht is gelijk aan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Als we in de rapportage spreken over verschillen, zijn dit altijd significante verschillen.

In de grafieken in de rapportage duiden de *gearceerde staven* op een significant verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Als er geen gearceerde staven in de grafiek staan, is er dus geen verschil tussen Sliedrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.



Significante verschillen op wijkniveau

De betrouwbaarheidsmarges rond de onderzoeksuitkomsten op wijkniveau zijn groter dan rond het totaal van Sliedrecht (vanwege een kleiner aantal respondenten op wijkniveau). Daarom zijn verschillen tussen wijken minder snel significant. Hetzelfde geldt voor ontwikkelingen in de tijd op wijkniveau.

Over ons



Over het OCD

Partner voor bestuur en beleid! Dat wil het OCD zijn voor haar opdrachtgevers in de Drechtsteden en daarbuiten. Wij bieden ondersteuning op maat met onderzoek, advies en informatie. Zodat beleid optimaal ontwikkeld, uitgevoerd en waar nodig bijgesteld kan worden. Meer weten? Bezoek onze website!

Onderzoeksteam

Deze rapportage is samengesteld door I.A.C. (Ingrid) Soffers en S.A.M (Sandra) van Dijke.

Contact

Wilt u tips of informatie doorgeven of heeft u misschien een vraag over dit product? Neem dan gerust contact op ons door te bellen naar **078 770 3905** of te mailen naar ocd@drechtsteden.nl.



Klik hier!
Ga naar
onze website

Colofon

Veiligheid in Sliedrecht

Onderzoekcentrum Drechtsteden

mei 2026

Noordendijk 248
3311 RR Dordrecht

Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl



Kernindicatoren naar geslacht en leeftijd



Kernindicatoren naar geslacht

Kernindicatoren	Man	Vrouw	Sliedrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,4	7,6	7,5
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,3	6,4
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,4	6,4
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	18%	24%	21%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	13%	13%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	34%	41%	38%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	14%	11%	13%
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,3	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	10%	22%	16%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	2%	2%
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	15%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	8%	6%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	6%	6%	6%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	10%	4%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	13%	14%
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	38%/11%	29%/10%	34%/11%
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/21%	36%/22%	39%/21%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	54%	45%	49%

Toelichting: Verschil vrouw ten opzichte van man: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan bij mannen in Sliedrecht in 2025



Kernindicatoren naar leeftijd

Kernindicatoren	15-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder	Sliedrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,4	7,5	7,5	7,6	7,5
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,6	6,6	6,0	6,5	6,4
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,0	6,5	6,3	6,4	6,4
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	25%	27%	17%	15%	21%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	22%	14%	7%	13%	13%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	30%	44%	37%	33%	38%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	10%	10%	16%	13%	13%
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,4	7,5	7,5	7,5	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	23%	20%	11%	13%	16%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	4%	2%	2%	2%	2%
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	36%	18%	15%	9%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	14%	6%	6%	4%	6%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	14%	6%	3%	3%	6%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	8%	8%	8%	3%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	25%	13%	14%	9%	14%
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	34%/9%	41%/11%	33%/9%	23%/12%	34%/11%
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	50%/14%	44%/22%	32%/25%	33%/19%	39%/21%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	58%	52%	53%	37%	49%

Toelichting: Verschil met Sliedrecht: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer van Sliedrecht in 2025



Wijkprofielen





Wijkprofielen

Welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? Op deze pagina staat een overzicht per wijk van de verschillen met totaal Sliedrecht. Alleen West wijkt op enkele punten af van totaal Sliedrecht. Voor Centrum en Oost staan er dan ook geen aspecten genoemd in het overzicht. (Het beperkte aantal afwijkingen kán een teken zijn dat de voorkomende afwijkingen toevallig in de steekproef naar voren komen.)

De ervaren leefbaarheid en veiligheid bleef in alle wijken op alle aspecten stabiel ten opzicht van 2023.

Op de volgende pagina's volgen de tabellen met alle relevante cijfers per wijk.

Respons aantallen	2023	2025
Sliedrecht totaal	498	513
West	178	157
Centrum	141	190
Oost	166	161
Noord*	13	10

* Dit gebied is qua inwonertal en responsaantallen te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit dit gebied zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van Sliedrecht.

Afwijking van totaal Sliedrecht

	gunstig	ongunstig
West	• Positiever over de mate waarin buurtbewoners elkaar kennen.	• Weinig inwoners vinden dat de buurt erop vooruit gegaan is.
Centrum		
Oost		

Toelichting: 'veel', 'weinig', 'laag' of 'hoog' in deze tabel betekent hier: relatief gezien ten opzichte van het totaal in Sliedrecht.

Ontwikkeling binnen wijken 2023 - 2025

	gunstig	ongunstig
West		• Minder inwoners vinden dat de buurt erop vooruit gegaan is. • Minder huishoudens zijn aangemeld bij Burgernet.
Centrum		• Minder huishoudens zijn aangemeld bij Burgernet.
Oost		



Bijlagen Veiligheidsmonitor

Sliedrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid

	Sliedrecht-West		Sliedrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,7	7,5	7,5
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	15%/12%	2%↓/20%	8% /14%	7%/21%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,7	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	59%	65%	58%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	61%	69%	62%	66%
De straatverlichting in de buurt	80%	85%	81%	84%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	66%	72%	55%	62%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	43%	48%	40%	43%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,6	6,4	6,4
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	98%	100%	96%	97%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	43%	46%	43%	49%
Fysieke verloedering - % voorkomen	85%	89%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	20%	17%	21%
Rommel op straat	2%	3%	3%	5%
Vernield straatmeubilair	0%	2%	2%	2%
Bekladde muren of gebouwen	0%	1%	0%	1%
Hondenpoep	14%	18%	15%	18%
Sociale overlast - % voorkomen	53%	65%	59%	66%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	8%	9%	9%	13%
Dronken mensen op straat	1%	1%	1%	2%
Verwarde personen	1%	3%	1%	3%
Drugsgebruik	1%	1%	2%	2%
Drugshandel	1%	0%	2%	2%
Overlast van buurtbewoners	3%	3%	3%	5%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	0%	0%	1%↑
Rondhangende jongeren	3%	4%	5%	7%
Verkeersoverlast - % voorkomen	80%	86%	81%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	36%	35%	35%	38%
Parkeerproblemen	19%	24%	21%	24%
Te hard rijden	23%	20%	22%	22%
Agressief verkeersgedrag	6%	6%	8%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	39%	40%	40%	43%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	6%	11%	13%
Geluidsoverlast	9%	6%	8%	11%
Stankoverlast	7%	2%	4%	2%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	0%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,6	7,6	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	11%	15%	10%	16%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	2%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	2%	2%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	8%/3%	8%/1%	6%/2%	11%/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	8%	9%	7%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	19%	22%	20%	19%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Sliedrecht-West		Sliedrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	19%	12%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	4%	7%	5%	6%
(Poging tot) woninginbraak	0%	0%	0%	1%↑
Diefstal uit of vanaf auto	0%	0%	1%	0%
Fietsdiefstal	1%	4%	0%	2%↑
Zakkenrollerij en beroving	2%	1%	2%	1%
Overige diefstal	2%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	8%	5%	6%
Seksueel geweld	2%	2%	2%	1%
Bedreiging	4%	7%	3%	5%
Mishandeling	2%	1%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	4%	6%	4%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	16%	21%	12%	14%
Online oplichting en fraude	11%	15%	8%	9%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	5%	4%	5%	4%
Online bedreiging of intimidatie	1%	3%	1%	2%
Overige online delicten	0%	0%	0%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	39%/10%	32%/9%	35%/8%	34%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	3%	3%	3%	9%↑
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	30%/27%	24%/27%	26% /28%	24%/29%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/16%	39%/17%	45%/14%	39%/21%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	53%	47%	46%	41%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50%	45%	42%	40%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39%	32%	35%	31%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	19%	18%	26%	24%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	16%/17%	16%/11%	19%/10%	17%/10%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja				
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	13%	21%	9%	13%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	7%	9%	6%	7%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	35%	21%↓	32%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,2	1,9	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	9%	15%	14%	17%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	42%	-	49%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Slidrecht-Centrum		Slidrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,4	7,4	7,5	7,5
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	4%/15%	8%/21%	8% /14%	7%/21%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,2	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	57%	61%	58%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	61%	63%	62%	66%
De straatverlichting in de buurt	82%	86%	81%	84%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	49%	50%	55%	62%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	35%	43%	40%	43%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,5	6,4	6,4
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	94%	94%	96%	97%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	45%	52%	43%	49%
Fysieke verloedering - % voorkomen	82%	83%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	17%	23%	17%	21%
Rommel op straat	4%	8%	3%	5%
Vernield straatmeubilair	2%	2%	2%	2%
Bekladde muren of gebouwen	1%	1%	0%	1%
Hondenpoep	15%	19%	15%	18%
Sociale overlast - % voorkomen	65%	71%	59%	66%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	11%	18%	9%	13%
Dronken mensen op straat	1%	2%	1%	2%
Verwarde personen	2%	4%	1%	3%
Drugsgebruik	2%	4%	2%	2%
Drugshandel	1%	3%	2%	2%
Overlast van buurtbewoners	3%	6%	3%	5%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	2%	0%	1%↑
Rondhangende jongeren	7%	11%	5%	7%
Verkeersoverlast - % voorkomen	81%	84%	81%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	34%	39%	35%	38%
Parkeerproblemen	24%	25%	21%	24%
Te hard rijden	19%	26%	22%	22%
Agressief verkeersgedrag	5%	12%	8%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	44%	44%	40%	43%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	17%	11%	13%
Geluidsoverlast	9%	13%	8%	11%
Stankoverlast	5%	4%	4%	2%
Overlast van horecagelegenheden	1%	3%	0%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,5	7,4	7,6	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	8%	17%	10%	16%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	3%	2%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	3%	6%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	4%/2%	12%/3%	6%/2%	11%/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	6%	14%	7%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	24%	21%	20%	19%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

Slidrecht-Centrum			Slidrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	9%	19%	12%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	5%	6%
(Poging tot) woninginbraak	0%	1%	0%	1%↑
Diefstal uit of vanaf auto	2%	1%	1%	0%
Fietsdiefstal	0%	3%↑	0%	2%↑
Zakkenrollerij en beroving	2%	1%	2%	1%
Overige diefstal	1%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	3%	5%	5%	6%
Seksueel geweld	1%	1%	2%	1%
Bedreiging	2%	5%	3%	5%
Mishandeling	0%	1%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	3%	10%	4%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	12%	11%	12%	14%
Online oplichting en fraude	9%	6%	8%	9%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	4%	5%	5%	4%
Online bedreiging en intimidatie	0%	1%	1%	2%
Overige online delicten	0%	1%	0%	1%
Instanties	2023	2025	2023	2025
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	33%/9%	35%/12%	35%/8%	34%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	3%	12%↑	3%	9%↑
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	29%/30%	27%/33%	26% /28%	24%/29%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	44%/13%	43%/20%	45%/14%	39%/21%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	41%	41%	46%	41%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	31%	36%	42%	40%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	25%	28%	35%	31%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	29%	33%	26%	24%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	18%/6%	22%/8%	19%/10%	17%/10%
Preventie	2023	2025	2023	2025
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	11%	11%	16%	20%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	6%	7%	9%	13%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	3%	7%	6%	7%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	36%	22%↓	32%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen	13%	16%	9%	13%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,7	1,6	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	14%	23%	14%	17%
Ondermijning	2023	2025	2023	2025
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	57%	-	49%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	73%	-	77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Sliedrecht-Oost		Sliedrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,5	7,5	7,5
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	8%/15%	9%/22%	8% /14%	7%/21%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,4	6,4	6,4
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	58%	47%	58%	57%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	64%	65%	62%	66%
De straatverlichting in de buurt	80%	80%	81%	84%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	56%	69%	55%	62%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	43%	40%	40%	43%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,1	6,4	6,4
Ervaren overlast	2023	2025	2023	2025
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	96%	96%	96%	97%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	40%	46%	43%	49%
Fysieke verloedering - % voorkomen	80%	85%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	18%	19%	17%	21%
Rommel op straat	4%	3%	3%	5%
Vernield straatmeubilair	3%	2%	2%	2%
Bekladde muren of gebouwen	0%	1%	0%	1%
Hondenpoep	15%	17%	15%	18%
Sociale overlast - % voorkomen	57%	64%	59%	66%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	9%	10%	9%	13%
Dronken mensen op straat	1%	2%	1%	2%
Verwarde personen	1%	2%	1%	3%
Drugsgebruik	2%	2%	2%	2%
Drugshandel	2%	2%	2%	2%
Overlast van buurtbewoners	4%	6%	3%	5%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	1%	0%	1%↑
Rondhangende jongeren	4%	4%	5%	7%
Verkeersoverlast - % voorkomen	82%	85%	81%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	34%	37%	35%	38%
Parkeerproblemen	20%	24%	21%	24%
Te hard rijden	22%	20%	22%	22%
Agressief verkeersgedrag	10%	8%	8%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	37%	45%	40%	43%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	8%	12%	11%	13%
Geluidsoverlast	7%	11%	8%	11%
Stankoverlast	2%	1%	4%	2%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	0%	1%
Veiligheidsgevoel	2023	2025	2023	2025
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,6	7,5	7,6	7,5
Weleens onveilig voelen - % ja	10%	15%	10%	16%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	3%	2%	2%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	6%	6%	4%	5%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	7%/3%	12%/4%	6%/2%	11%/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	9%	14%	7%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	16%	14%	20%	19%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Slidrecht-Oost		Slidrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	13%	12%	17%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	4%	6%	5%	6%
(Poging tot) woninginbraak	0%	1%	0%	1%↑
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	0%
Fietsdiefstal	1%	1%	0%	2%↑
Zakkenrollerij en beroving	1%	1%	2%	1%
Overige diefstal	1%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	6%	4%	5%	6%
Seksueel geweld	3%	1%	2%	1%
Bedreiging	4%	5%	3%	5%
Mishandeling	1%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	5%	4%	4%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	9%	13%	12%	14%
Online oplichting en fraude	4%	8%	8%	9%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	5%	4%	5%	4%
Online bedreiging en intimidatie	2%	2%	1%	2%
Overige online delicten	0%	1%	0%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	34%/7%	32%/9%	35%/8%	34%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	4%	9%	3%	9%↑
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	21%/26%	21%/27%	26% /28%	24%/29%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	49%/12%	34%/26%	45%/14%	39%/21%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	48%	37%	46%	41%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	51%	40%	42%	40%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	44%	33%	35%	31%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	27%	19%	26%	24%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	24%/9%	12%/11%	19%/10%	17%/10%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja				
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	8%	13%	9%	13%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	9%	5%	6%	7%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	27%	29%	32%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,8	2,1	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	17%	12%	14%	17%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	45%	-	49%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid