



Veiligheid in Zwijndrecht

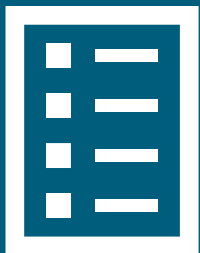
Landelijke monitor, najaar 2025

mei 2026



Inhoudsopgave

Klik op de knoppen



Conclusies



Inleiding

Leefbaarheid
woonbuurt

Ervaren overlast
in de buurt

Veiligheids-
beleving en
slachtofferschap

Oordeel politie
en gemeente

Ondermijning

Vragen uit vrije
ruimte vragenlijst

Kernindicatoren
naar geslacht en
leeftijd

Wijkprofielen



Onderzoek-
verantwoording



Terug naar
inhoudsopgave



Over ons



Inleiding

Inleiding

Met de Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Zwijndrecht inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap.

De Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar landelijk uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden brengt hierin verdieping aan op gemeente- en wijkniveau.

Het doel van de Veiligheidsmonitor, zoals gerapporteerd door Onderzoekcentrum Drechtsteden, is de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving in kaart te brengen op gemeente- en wijkniveau en hiermee inzichten te geven voor beleid.

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Zwijndrecht scoort in vergelijking met andere (sterk stedelijke) gemeenten. In het laatste deel zoomen we in op de wijken.

Waar Zwijndrecht significant verschilt van vergelijkbare gemeenten wordt dit in grafieken aangegeven d.m.v. een gearceerde staaf en in tabellen d.m.v. dikgedrukte gekleurde cijfers. Waar geen arcering of gekleurde cijfers staan, is dus geen sprake van een significant verschil.

Kernindicatoren vergelijkbaar met 2019 en eerder:

- rapportcijfer leefbaarheid buurt
- fysieke voorzieningen
- rapportcijfer veiligheid buurt
- zich weleens onveilig voelen in de buurt
- zich vaak onveilig voelen in de buurt
- fysieke verloedering
- verkeersoverlast
- tevredenheid over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid
- tevredenheid over functioneren politie in de buurt

In 2021 heeft het CBS veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor die zorgen voor een trendbreuk. Hierdoor kunnen de meeste resultaten niet vergeleken worden met 2019 en eerder, behalve de bovenstaande kernindicatoren.

Vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten

We vergelijken Zwijndrecht met andere Nederlandse gemeenten om de uitkomsten in perspectief te plaatsen. Omdat Zwijndrecht sterk stedelijk is (volgens het CBS), vergelijken we de gemeente met het gemiddelde van alle sterk stedelijke gemeenten die hebben deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor. De mate van stedelijkheid baseert het CBS op de gemiddelde omgevingsadressendichtheid (*dat betref het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel*).

Voorbeelden van andere Zuid-Hollandse sterk stedelijke gemeenten: Alblasserdam, Barendrecht, Capelle a/d IJssel, Hillegom, Katwijk, Hendrik-Ido-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Papendrecht, Ridderkerk, Sliedrecht, Voorschoten en Waddinxveen.



Conclusies



De leefbaarheid en veiligheid in Zwijndrecht scoort op de meeste aspecten net iets slechter dan in vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten, maar scoort op sommige aspecten juist net iets beter of gelijk aan vergelijkbare gemeenten. Het gaat in vrijwel alle gevallen om kleine verschillen.

De belangrijkste verschillen zijn:

Aspecten waarop Zwijndrecht iets beter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Minder inwoners zien horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten (een signaal van ondermijning) in hun buurt (hoewel het totaal aantal inwoners dat één of meer verdachte situaties in de buurt ziet wel overeenkomt met vergelijkbare gemeenten).
- Bij meer inwoners is een buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt.

Aspecten waarop Zwijndrecht iets slechter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Een lagere score op fysieke buurtvoorzieningen (inwoners zijn met name minder tevreden over speelplekken voor kinderen, voorzieningen voor jongeren en het onderhoud van stoepen, straten, pleintjes, plantsoenen en parken).
- Inwoners geven een lager rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en meer inwoners vinden dat hun buurt achteruit is gegaan in de afgelopen 12 maanden.
- Er is minder sociale samenhang (minder inwoners vinden dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan en meer inwoners vinden dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen).
- Inwoners ervaren meer overlast van fysieke verloedering en verkeersoverlast (met name parkeerproblemen).
- Meer inwoners ervaren een toename van de criminaliteit in hun buurt in de laatste 12 maanden.
- Minder zichtbaarheid van politie en handhaving in de buurt. Een lagere tevredenheid over het functioneren van politie en handhaving alsook over de gemeente bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.
- Bij minder inwoners is een buurtpreventie-app beschikbaar in de buurt en minder huishoudens nemen dan ook deel aan zo'n app.





Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 2)

Ontwikkeling binnen Zwijndrecht 2025 t.o.v. 2023 (en 2021)

De leefbaarheid en veiligheid in Zwijndrecht is deels gelijk aan die in 2023 en 2021, maar daarnaast zijn er ook enkele ontwikkelingen. De belangrijkste zijn:

- Sinds 2021 is er een geleidelijke toename van de ervaren overlast van rommel op straat en vernield straatmeubilair.
- De ervaren overlast van rondhangende jongeren steeg in 2025 en ligt weer op hetzelfde niveau als in 2021.
- Het aandeel inwoners dat zich weleens onveilig voelt in de buurt neemt geleidelijk toe vanaf 2019.
- Vergeleken met 2023 vinden nu meer inwoners dat de criminaliteit in hun buurt is toegenomen in de laatste 12 maanden. Het aandeel inwoners dat vindt dat er veel criminaliteit in hun buurt voorkomt, ligt nu ook hoger dan in 2023. Beide liggen nu ongeveer (weer) op hetzelfde niveau als in 2021.
- De zichtbaarheid van gemeentelijk handhavers in de buurt is gelijk aan 2023, maar is wel enigszins groter dan in 2021.

Verschillen tussen wijken

In grote lijnen scoren Walburg en Nederhoven als de meest gemiddelde wijken van Zwijndrecht qua leefbaarheid en veiligheid (de leefbaarheid en veiligheid wijkt hier nauwelijks af van heel Zwijndrecht). Ook Centrum scoort redelijk gemiddeld. Heer-Oudelands-Ambacht en met name Heerjansdam wijken op een aantal punten positief af van heel Zwijndrecht. Kort-Ambacht en Noord wijken juist op een aantal punten in negatieve zin af van heel Zwijndrecht.

Zowel in de hoofdtekst van dit rapport als in de bijlagen staat vermeld welke wijken op welke aspecten afwijken van heel Zwijndrecht.



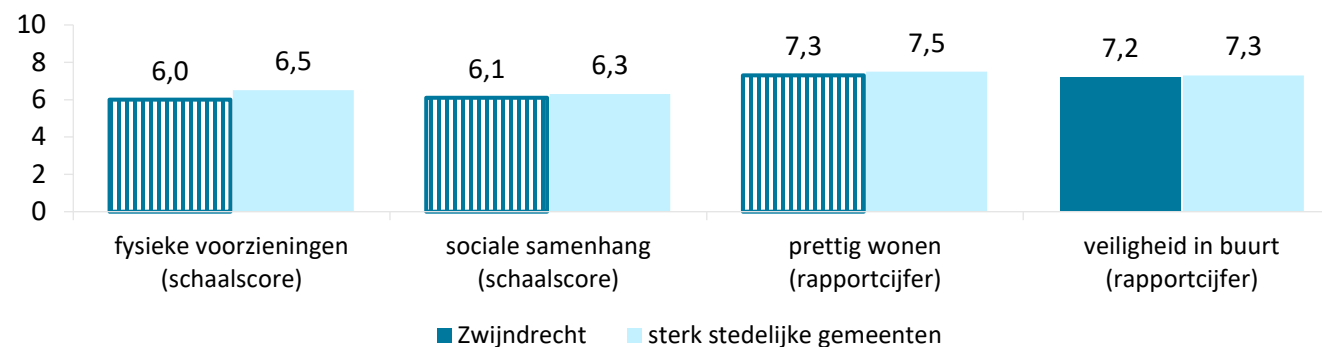


Overzicht kernindicatoren 2025

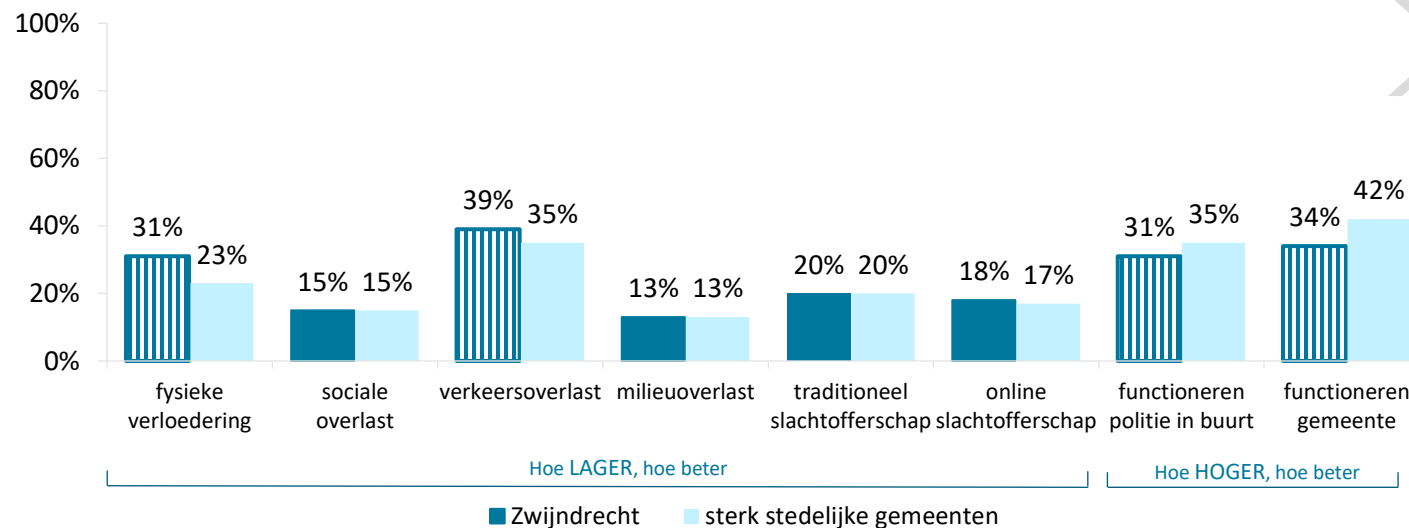
Vergelijking Zwijndrecht met sterk stedelijke gemeenten

Toelichting: Een gearceerde staaf duidt op een significant verschil tussen Zwijndrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages



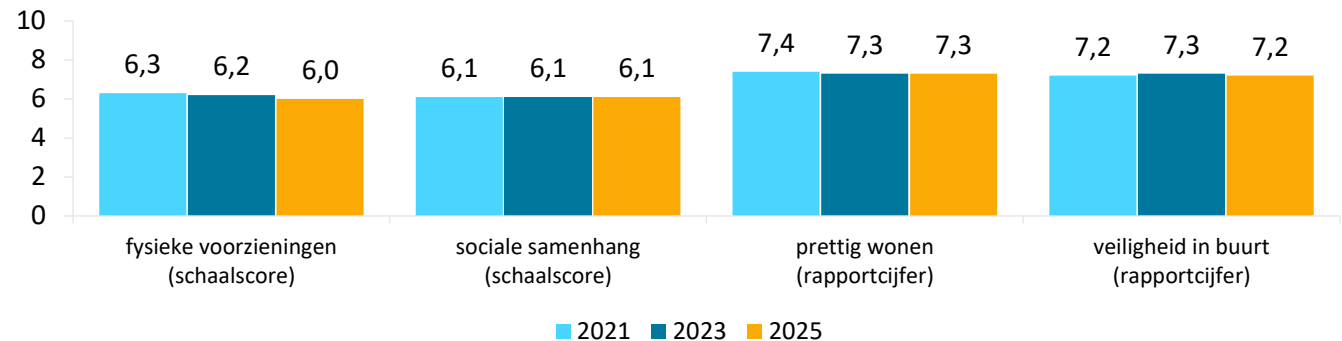
Overzicht kernindicatoren 2023 t/m 2025

Zwijndrecht 2021, 2023, 2025

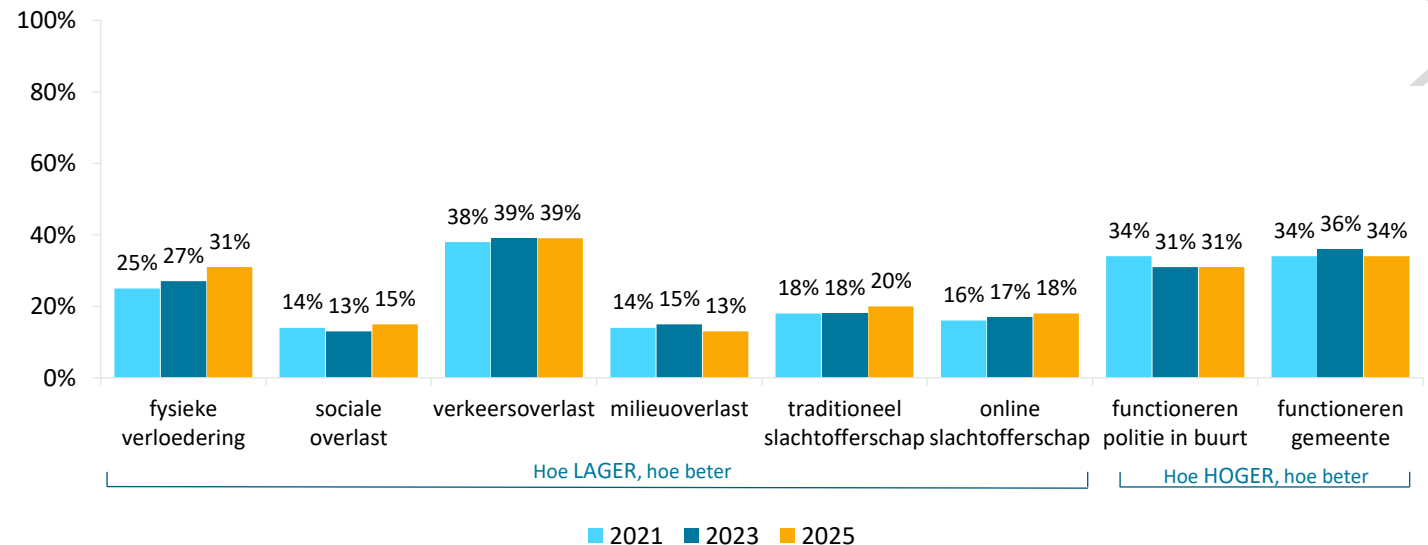
Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting:

↑ = significante toename, ↓ = significante afname. Waar geen pijltjes staan, bleef de situatie stabiel t.o.v. 2023.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages





Leefbaarheid woonbuurt

Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.





Fysieke buurtvoorzieningen

De waardering van fysieke voorzieningen in de buurt, scoort in Zwijndrecht een 6,0 op de schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹). Dit betreft voorzieningen zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Deze score is vrij stabiel over de jaren heen, met een positieve uitschieter in 2019 (6,6).

Zwijndrecht scoort wat dit betreft iets lager dan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten (6,5). Dit zien we ook terug in vier van de vijf bevraagde voorzieningen (zie de tabel hiernaast).

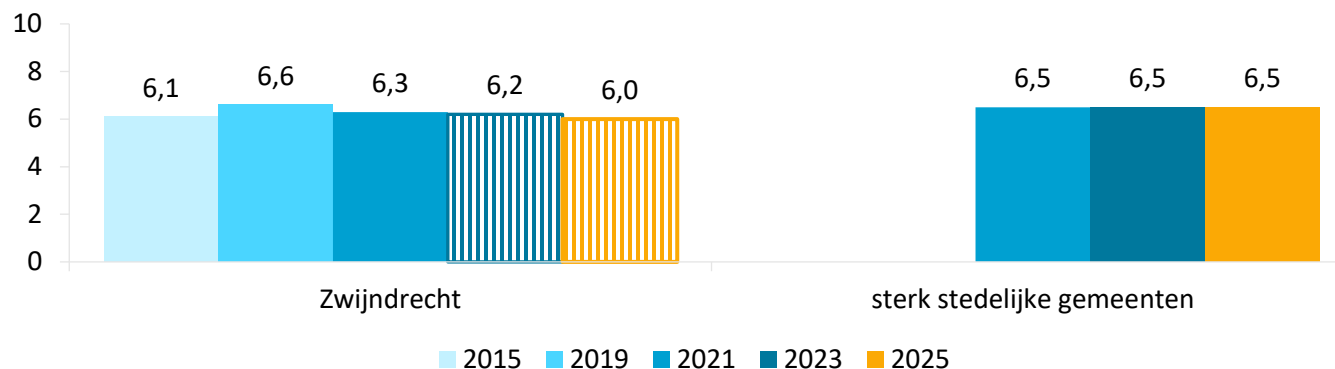
Verschillen voor wijken

De waardering van de fysieke voorzieningen in de buurt komt voor alle wijken grotendeels overeen met heel Zwijndrecht. Wel zien we een relatief lage tevredenheid in *Centrum* met betrekking tot speelplekken voor kinderen (35% versus 53% in heel Zwijndrecht) en voorzieningen voor jongeren (25% versus 35%). De tevredenheid over speelplekken is juist relatief hoog in *Heer-Oudelands-Ambacht* (65% versus 53%) en over de voorzieningen voor jongeren relatief hoog in *Heerjansdam* (52% versus 35%).

In *Nederhoven* is de tevredenheid over de straatverlichting gedaald van 91% in 2023 naar 78% in 2025. In de overige wijken bleef de tevredenheid over de fysieke buurtvoorzieningen gelijk aan 2023.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de fysieke voorzieningen in de buurt worden ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel.

Fysieke buurtvoorzieningen – schaalscore¹ 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Hoe tevreden of ontevreden over ... - % (heel) tevreden

	2021	2023	2025	SS (2025)
de straatverlichting in de buurt	85	84	82	83
onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	59	61	56	66
de speelplekken voor kinderen in de buurt	59	57	53	59
onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	48	52	53	61
de voorzieningen voor jongeren in de buurt	40	39	35	↓ 44

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2025



Sociale samenhang draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, woont men in een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

In Zwijndrecht scoort de sociale samenhang de afgelopen jaren stabiel een 6,1 op een schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹). Hiermee is de sociale samenhang iets lager dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (6,3).

Wanneer we naar de onderliggende stellingen kijken, zien we dat inwoners van Zwijndrecht iets vaker aangeven dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (32% tegenover 28%) en iets minder vaak vinden dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (68% tegenover 73%). In Zwijndrecht is het oordeel op alle stellingen stabiel over de afgelopen jaren.

Verschillen voor wijken

De sociale samenhang is in *Heerjansdam* hoger (6,9) dan in heel Zwijndrecht (6,1). Relatief veel inwoners van deze wijk zeggen in een gezellige buurt te wonen waar mensen elkaar helpen (70% versus 55% in heel Zwijndrecht), waar mensen elkaar ook durven aan te spreken op onwenselijk gedrag (60% versus 42%) en durven hun huissleutel aan de burens te geven (81% vs. 69%). Relatief weinig inwoners stellen dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (8% vs. 32%).

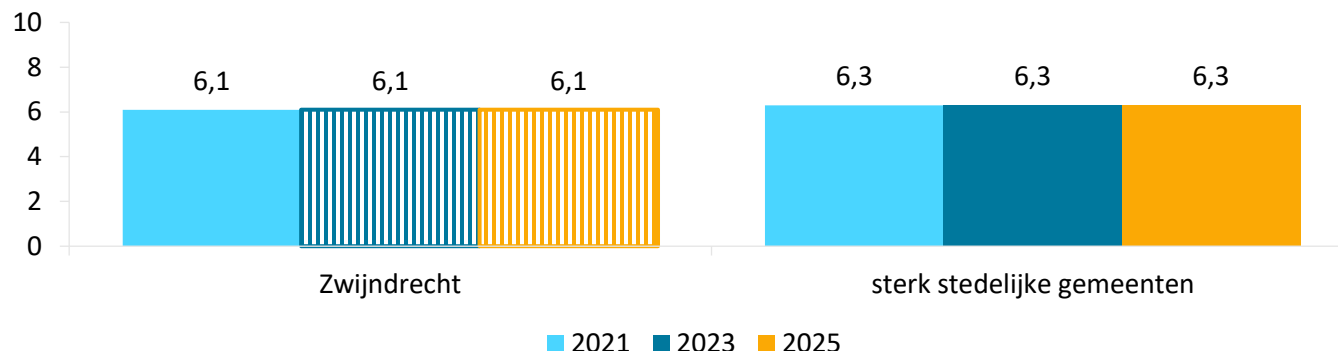
In *Kort-Ambacht* is juist een lagere sociale samenhang (5,5) dan in heel Zwijndrecht (6,1). Hier voelen relatief weinig inwoners zich thuis bij de mensen in de buurt (44% vs. 57%), vinden relatief weinig inwoners dat buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan (55% vs. 68%) en durven relatief weinig mensen hun huissleutel aan de burens te geven (52% versus 69%). Relatief veel inwoners stellen dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (45% vs. 32%).

De sociale samenhang is in alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de sociale samenhang in de buurt wordt ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Sociale samenhang

Sociale samenhang¹ - schaalscore 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

In hoeverre eens of oneens met uitspraken – % (helemaal) eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven	71	67	69	↓ 71
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	65	69	68	73
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	65	61	62	↓ 65
Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	56	59	57	60
Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	51	54	55	58
In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	39	42	42	↓ 45
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	36	33	36	35
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	28	28	32	28

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Prettig wonen

Het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt is in Zwijndrecht sinds 2015 vrij stabiel. Het rapportcijfer 7,3 ligt iets lager dan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten (7,5).

Als inwoners gevraagd wordt wat ze vinden van de ontwikkeling van hun buurt in de afgelopen 12 maanden, dan vinden drie op de tien Zwijndrechters (30%) dat hun buurt erop *achteruit* is gegaan. Dit aandeel is in Zwijndrecht toegenomen ten opzichte van 2023 (24%). In vergelijkbare gemeenten ervaren minder inwoners een achteruitgang (19%).

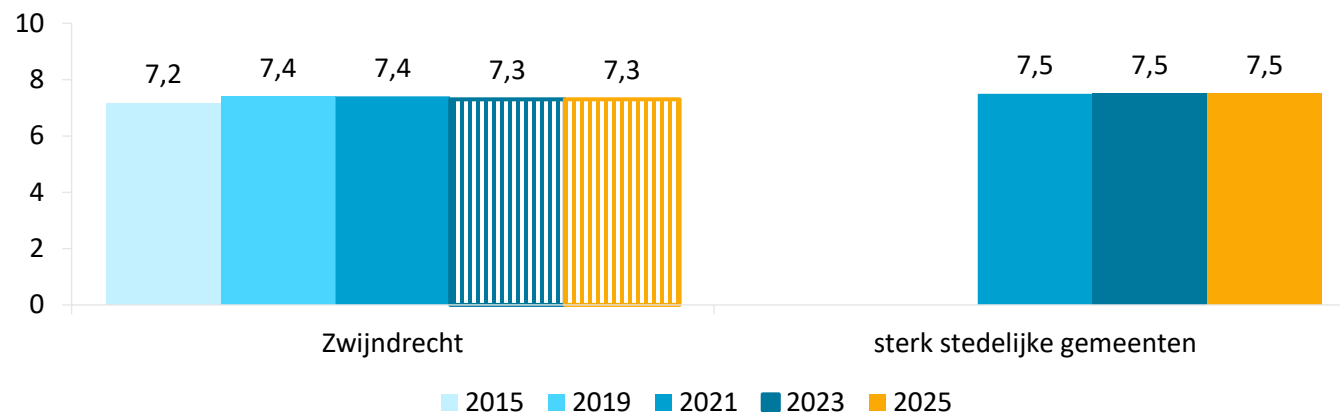
Daarnaast vindt 7% van de inwoners dat hun buurt er juist op *vooruit* gegaan is in de afgelopen 12 maanden. Dit aandeel bleef stabiel in de afgelopen jaren en ligt iets lager dan in vergelijkbare gemeenten. Tot slot vinden zes op de tien inwoners (59%) dat hun buurt hetzelfde is gebleven, terwijl dit in 2023 nog twee derde (66%) betrof.

Verschillen voor wijken

Het gemiddelde rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt ligt in *Noord* (6,8) lager dan in heel Zwijndrecht (7,3). In *Heerjansdam* ervaren nóg minder inwoners dan in heel Zwijndrecht een vooruitgang van hun buurt in de laatste 12 maanden (1% versus 7% in heel Zwijndrecht).

Zowel het rapportcijfer als de ervaren ontwikkeling zijn voor alle wijken gelijk aan 2023.

Prettig wonen in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden – in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
vooruit	8	7	7	↑ 10
gelijk gebleven	60	66	↓ 59	↓ 68
achteruit	28	24	↑ 30	↓ 19
geen antwoord	4	3	3	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS 2025



Ervaren overlast in de buurt

Binnen het thema ervaren overlast gaan we in op vier vormen: fysieke verloedering, sociale overlast, milieuoverlast en verkeersoverlast.





Fysieke verloedering in de buurt

In 2025 ervaren drie op de tien Zwijndrechtse (31%) in hun buurt veel overlast van verloedering, dat wil zeggen van rommel op straat, vernielingen, bekladding en/of hondenpoep. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren. De fysieke verloedering is hoger dan in vergelijkbare gemeenten, waar dit op 23% ligt.

Zo wordt door één op de vijf inwoners (20%) veel overlast van hondenpoep ervaren en door 16% veel overlast van rommel op straat. De ervaren overlast van vernield straatmeubilair is iets toegenomen naar 6%. Daarnaast zien we een geleidelijke toename van de overlast van rommel op straat (van 10% in 2021 tot 16% in 2023).

Verschillen voor wijken

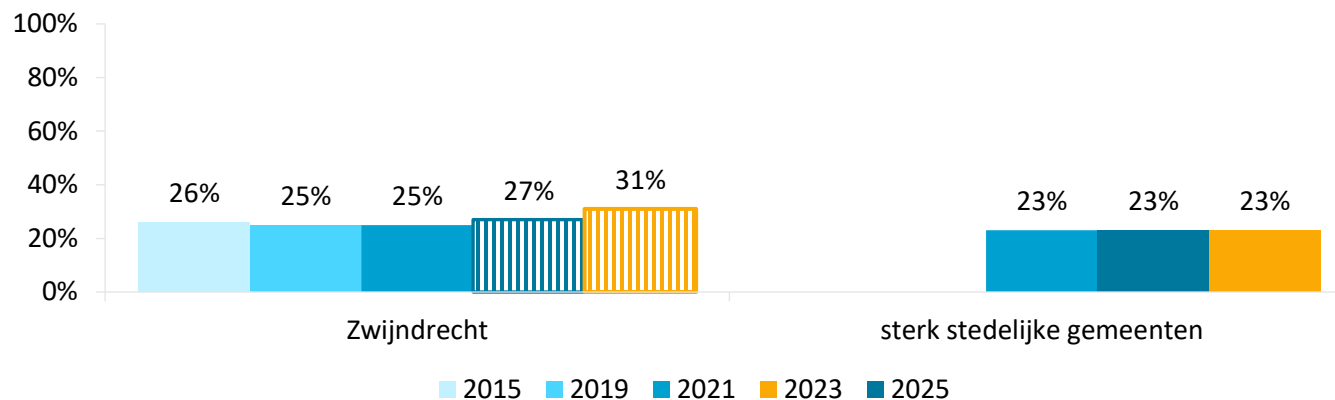
In *Heerjansdam* en *Heer-Oudelands-Ambacht* ervaren relatief weinig inwoners fysieke verloedering. In beide wijken hebben inwoners relatief weinig overlast van rommel op straat (1% in Heerjansdam en 6% in Heer-Oudelands-Ambacht ervaart daar veel overlast van). In de laatste wijk wordt ook minder overlast ervaren door vernield straatmeubilair (2% versus 6% in heel Zwijndrecht).

In *Noord* ervaren juist relatief veel inwoners overlast van rommel op straat; drie op de tien inwoners (30%) ervaren daar veel overlast van tegenover 16% in heel Zwijndrecht.

Vergeleken met 2023 zien we op wijkniveau geen noemenswaardige verschillen in de ervaren verloedering.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel fysieke verloedering – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorkomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
hondenpoep	19	17	20	17
rommel op straat	10	13	16	↓ 9
vernield straatmeubilair	2	3	↑ 6	↓ 3
bekladde muren of gebouwen	1	2	2	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale overlast in de buurt

De schaalscore 'veel sociale overlast' omvat de overlast in de buurt die samenhangt met drank en drugs, dan wel overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners, passanten en/of verwarde personen.

Eén op de zes inwoners (15%) ervaart veel overlast van één of meer van deze vormen van sociale overlast. Dit is stabiel over de afgelopen jaren en komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

Zo ervaart één op de tien inwoners (9%) veel overlast van rondhangende jongeren. Deze vorm van overlast is toegenomen ten opzicht van 2023 en ligt nu weer op hetzelfde niveau als in 2021. Daarnaast ervaart 6% veel overlast van buurtbewoners. Voor de overige vormen van sociale overlast ervaart minder dan 5% zelf veel overlast. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

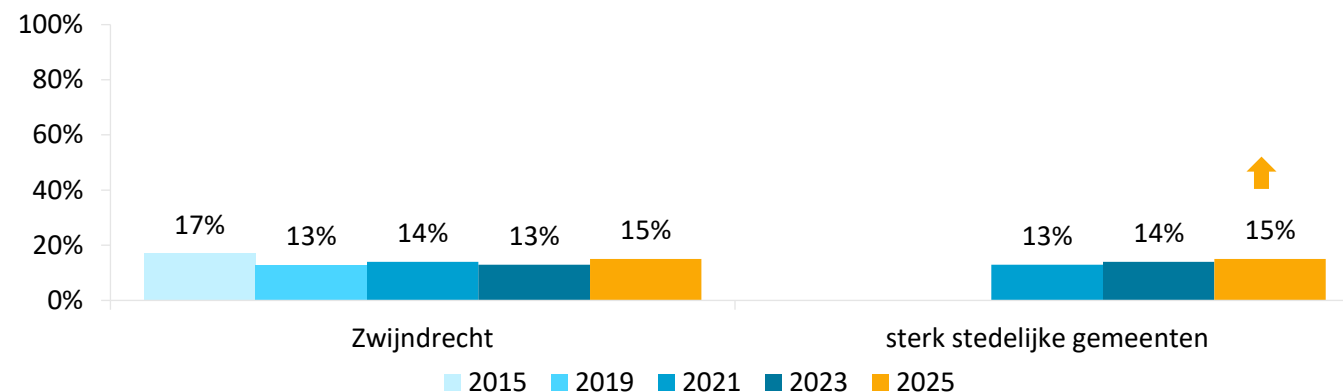
Verschillen voor wijken

In *Heerjansdam* wordt op sommige aspecten minder sociale overlast ervaren. Het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart ligt lager dan in heel Zwijndrecht voor drugshandel (1% vs. 4%), drugsgebruik (0% vs. 3%) en verwarde personen (0% vs. 2%).

In *Heerjansdam* steeg de totale sociale overlast van 5% in 2023 naar 15% in 2025. Het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart van rondhangende jongeren steeg hier bijvoorbeeld van 1% in 2023 naar 8% in 2025. Ook in *Nederhoven* ervaren nu meer inwoners veel overlast van rondhangende jongeren (toename van 2% naar 11%). Verder steeg in deze wijk de ervaren overlast van verwarde personen van 0% 'veel overlast' in 2023 naar 5% in 2025.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel sociale overlast– schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
rondhangende jongeren	9	↓ 4	↑ 9	↑ 8
overlast van buurtbewoners	5	6	6	5
drugshandel	5	3	4	4
drugsgebruik	6	3	3	4
dronken mensen op straat	2	1	2	3
verwarde personen	1	1	2	↑ 3
mensen die op straat worden lastiggevallen	1	1	1	↑ 2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Milieuoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel milieuoverlast' omvat de overlast in de buurt die samenhangt met geluid, stank en horeca. Ruim één op de tien Zwijndrechtse (13%) ervaart hier veel overlast van. Dit komt overeen met voorgaande jaren. Ook komt het overeen met vergelijkbare gemeenten.

Het gaat hierbij met name om geluidsoverlast (9% veel overlast) en stankoverlast (7%). De ervaren stankoverlast is in Zwijndrecht iets hoger dan in vergelijkbare gemeenten.

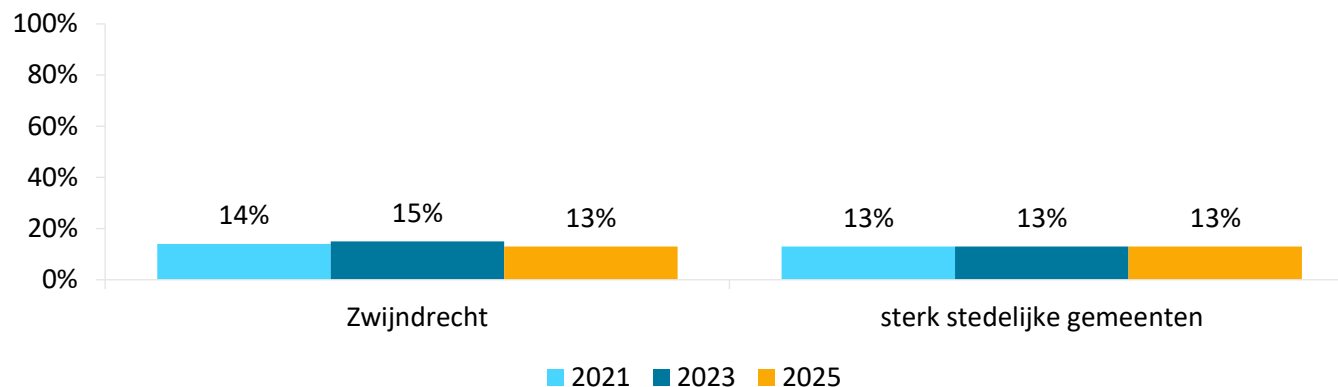
Verschillen voor wijken

Het aandeel inwoners dat veel stankoverlast ervaart is in Heerjansdam (2%) nog lager dan in heel Zwijndrecht.

De ervaren milieuoverlast verschilt voor geen van de wijken noemenswaardig van die in heel Zwijndrecht.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel milieuoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorkomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
geluidsoverlast	11	12	9	↓ 10
stankoverlast	5	6	7	4
overlast van horeca	2	2	1	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Verkeersoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel verkeersoverlast' omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer in de buurt.

Vier op de tien Zwijndrechtse (39%) ervaren veel overlast van ten minste één van deze overlastvormen. Dit komt overeen met de laatste paar jaar.

Hiermee is de ervaren verkeersoverlast iets hoger dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Het betreft met name parkeerproblemen (27% ervaart veel overlast) en te hard rijden (24%). Daarnaast ervaart een op de tien inwoners (11%) veel overlast van agressief verkeersgedrag.

Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten ervaren inwoners van Zwijndrecht wat meer parkeerproblemen (27% tegenover 22%).

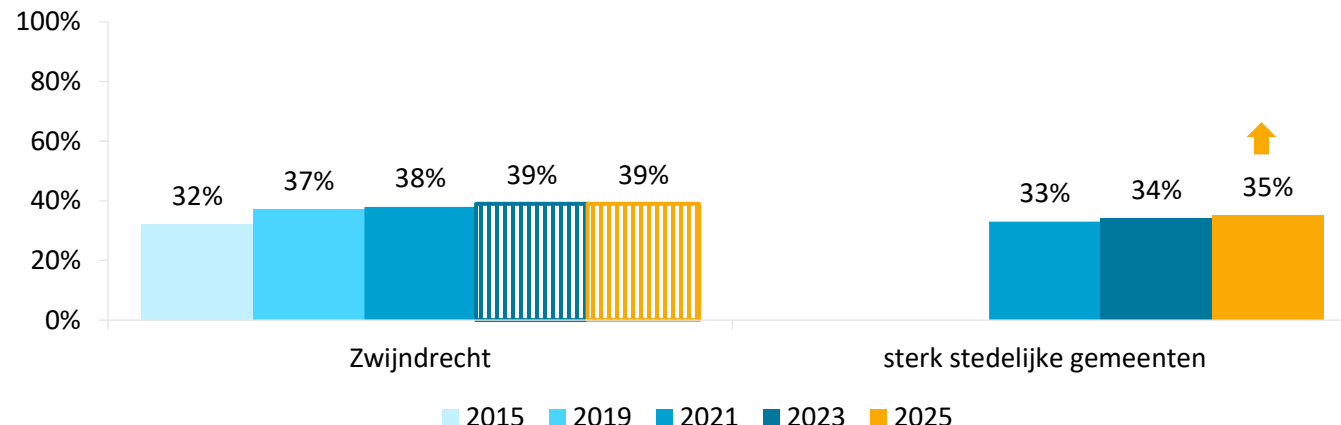
Verschillen voor wijken

Vergeleken met heel Zwijndrecht (24%) wordt in *Walburg* (12%) minder overlast ervaren van verkeer dat te hard rijdt.

In *Heer-Oudelands-Ambacht* nam de ervaren overlast door te hard rijden toe; in 2023 ervaarde 12% hier veel overlast van, in 2025 is dit 26%.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel verkeersoverlast– schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorkomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	28	26	27	↑ 22
te hard rijden	23	21	24	21
agressief verkeersgedrag	8	10	11	↑ 11

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Vorm van overlast het eerst aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de bewoners als eerste worden aangepakt? In Zwijndrecht zijn dit vooral de parkeerproblemen (28%). Daarna volgen de rommel op straat (17%) en te hard rijden (15%).

Deze problemen staan ook in vergelijkbare gemeenten hoog op het prioriteitenlijstje van inwoners. Wel worden parkeerproblemen en rommel op straat in Zwijndrecht wat vaker en het te hard rijden juist minder vaak genoemd dan in vergelijkbare gemeenten.

In Zwijndrecht zien we een geleidelijke stijging van het aandeel inwoners dat rommel op straat noemt als probleem dat als eerste moet worden aangepakt (van 7% in 2021 tot 17% in 2025).

Verschillen voor de wijken

De top-3 overlastvormen die in totaal Zwijndrecht het eerst aangepakt moeten worden, vormt ook in de meeste wijken de top-3. Al zijn er wel wat accentverschillen.

Zo staat in *Heerjansdam* (6%) en *Heer-Oudelands-Ambacht* (4%) 'rommel op straat' minder hoog op de lijst en in *Kort-Ambacht* 'te hard rijden' (6%).

In *Walburg* worden 'rondhangende jongeren' (11%) juist vaker genoemd en staat deze vorm van overlast op een gedeelde derde plaats samen met 'te hard rijden' (11%)

Vorm van overlast die als eerste moet worden aangepakt, in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	30	27	28	21
rommel op straat	7	↑ 14	17	9
te hard rijden	19	18	15	21
hondenpoep	12	11	10	↓ 12
rondhangende jongeren	4	4	6	↑ 5

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Veiligheidsbeleving en slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.



Veiligheid in de buurt

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt in Zwijndrecht op een 7,2. Daarmee ligt het rapportcijfer op eenzelfde niveau als in vergelijkbare gemeenten. Het rapportcijfer is sinds 2019 stabiel.

Echter is er wel sprake van een toename van het aandeel inwoners dat zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt. Momenteel voelt één op de vijf inwoners (19%) zich weleens onveilig in de eigen buurt, terwijl dit in 2021 nog 13% was. Ook in vergelijkbare gemeenten zien we hierin een stijging en is het aandeel dat zich weleens onveilig voelt in de buurt in 2025 (18%) gelijk aan dat in Zwijndrecht (19%).

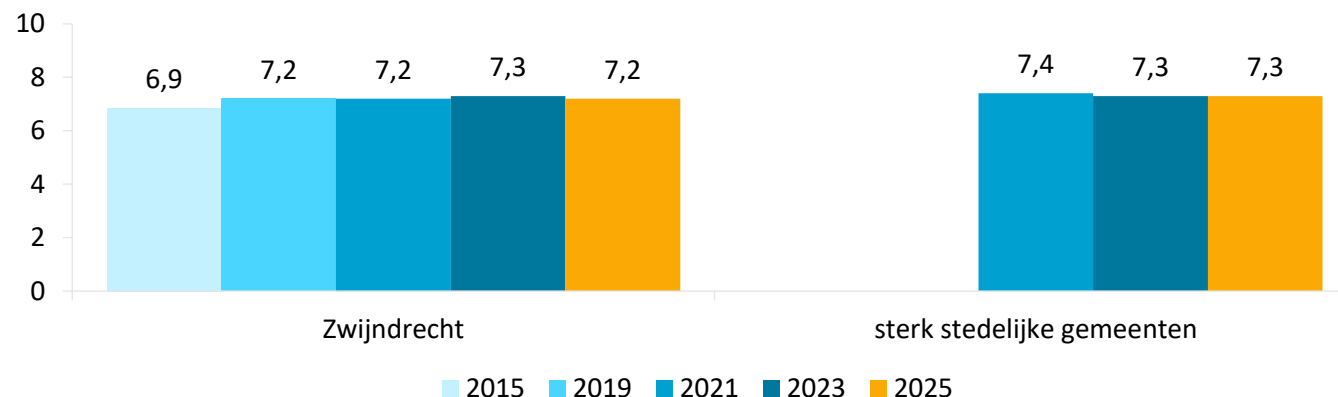
Inwoners van Zwijndrecht (en vergelijkbare gemeenten) voelen zich vooral 'soms' onveilig in de buurt (13%). Het aandeel dat zich er 'vaak' onveilig voelt, bedraagt 3%.

Verschillen voor wijken

In de *Heerjansdam* geven de bewoners een relatief hoog rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt (7,7) en voelen relatief weinig inwoners zich weleens onveilig in de eigen buurt (10% vs. 19% voor heel Zwijndrecht). In *Kort-Ambacht* voelen juist relatief veel inwoners zich weleens onveilig in de buurt (29%).

Op wijkniveau verschilt het veiligheidsgevoel in 2025 niet noemenswaardig van 2023.

Rapportcijfer veiligheid in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Onveilig voelen in de eigen buurt –in %

	2015	2019	2021	2023	2025	SS (2025)
weleens	19	13	13	15	↑ 19	↑ 18
waarvan: vaak	2	2	2	2	3	↑ 3
soms	-	-	8	10	13	↑ 12
zelden	-	-	3	3	3	4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS
 Waar een streepje staat in de tabel, zijn er geen gegevens beschikbaar voor het betreffende jaar.



Ervaren criminaliteit

Eén op de tien Zwijndrechters (11%) ervaart veel criminaliteit in de eigen buurt. Dit is een toename ten opzichte van 2023 en hiermee ligt dit aandeel weer op eenzelfde niveau als in 2021. Ook is het nu even groot als in andere sterk stedelijke gemeenten.

Ook zien we een toename van het aandeel Zwijndrechters dat aangeeft dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen 12 maanden is *toegenomen* tot aan hetzelfde niveau van 2021. Eén op de vijf (20%) ervaart een toename (tegenover 11% in 2023). Ook in vergelijkbare gemeenten is dit aandeel gestegen. Echter, de 20% die een toename heeft ervaren in Zwijndrecht is wat hoger dan de 14% in vergelijkbare steden.

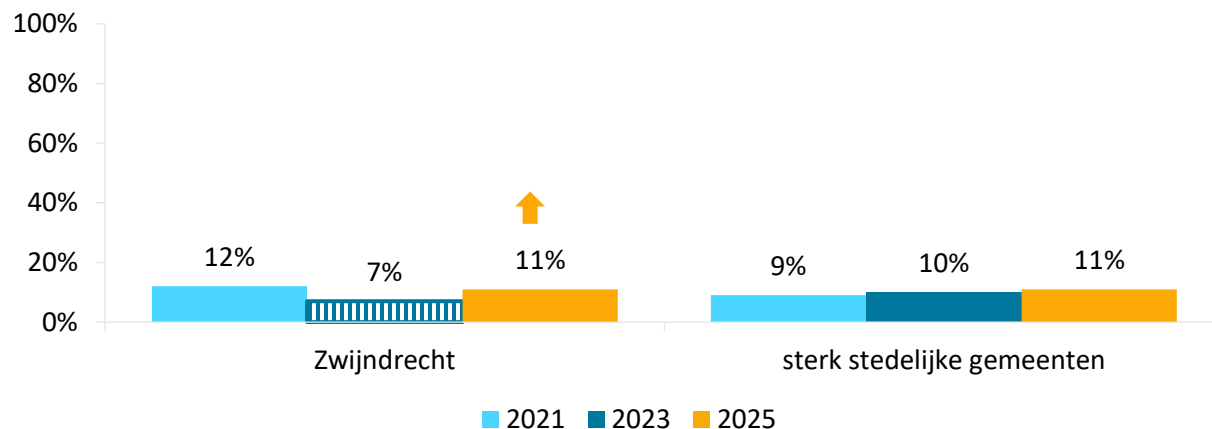
Verschillen voor wijken

In *Heerjansdam* vinden relatief weinig inwoners dat er in hun buurt veel criminaliteit voorkomt (5% vs. 11% in heel Zwijndrecht). Ook vinden in Heerjansdam (11%) minder inwoners dan in heel Zwijndrecht (20%) dat de criminaliteit in de buurt is *toegenomen*.

In *Heer-Oudelands-Ambacht* steeg het aandeel inwoners dat een toename van de criminaliteit in de buurt ervaart aanzienlijk; van 8% in 2023 naar 24% in 2025. Het aandeel inwoners dat nu véél criminaliteit in de buurt ervaart, steeg hier van 2% naar 9%.

Ook in *Nederhoven* zien we een duidelijke toename van het aandeel inwoners dat in de laatste 12 maanden een toename van de criminaliteit in de buurt ervaarde (van 8% in 2023 naar 28% in 2025).

Beleving voorkomen van criminaliteit in de buurt - % idee veel criminaliteit



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling criminaliteit in de buurt in afgelopen 12 maanden, %

	2021	2023	2025	SS (2025)
toegenomen	19	↓ 11	↑ 20	↑ 14
gelijk gebleven	52	56	53	59
afgenomen	3	4	3	↓ 4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In de figuur hiernaast zien we het aandeel inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict (de 'traditionele criminaliteit').

Eén op de vijf inwoners van Zwijndrecht (20%) geeft aan slachtoffer te zijn geweest. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten en is gelijk aan voorgaande jaren.

Zo werd één op de tien inwoners slachtoffer van een vermogensdelict (10%) of van vernielingen (8%). Daarnaast werd 6% slachtoffer van een geweldsdelict. Ook dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten en is stabiel over de voorgaande jaren.

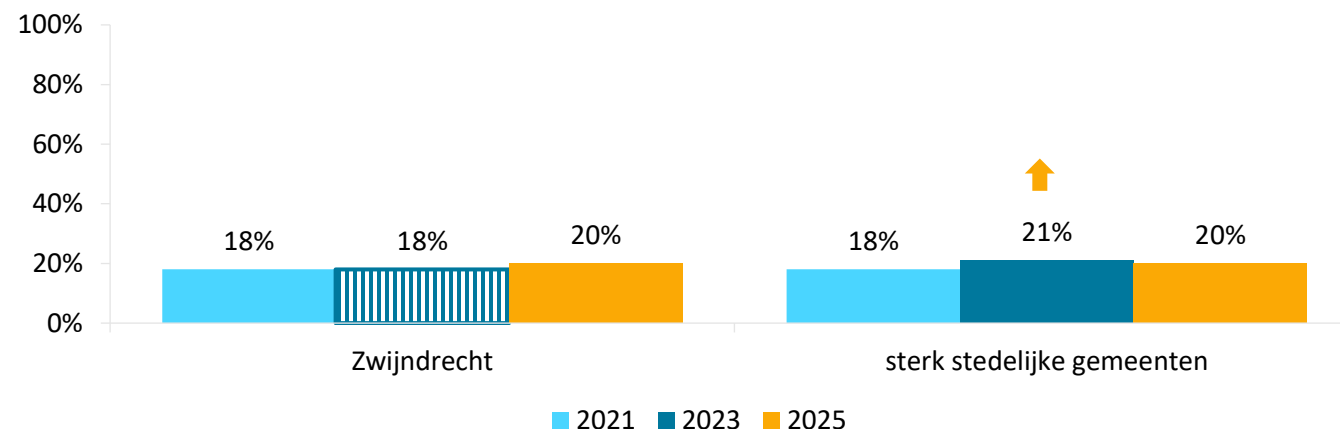
Verschillen voor wijken

De mate van traditioneel slachtofferschap verschilt voor geen van de wijken van totaal Zwijndrecht.

Onder inwoners van *Heerjansdam* is het traditioneel slachtofferschap toegenomen van 10% in 2023 naar 24% in 2025.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een traditioneel delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
vermogen ((poging tot) inbraak, (poging tot) zakkenrollerij/beroving, autodiefstal, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto, diefstal andere voertuigen, overige diefstal)	9	8	10	11
vernielingen (voertuigvernielingen, overige vernielingen)	7	7	8	7
geweld (mishandeling, bedreiging met fysiek geweld, seksuele delicten)	4	6	6	7

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Slachtofferschap online criminaliteit

Bijna twee op de tien inwoners van Zwijndrecht (18%) zijn in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van online criminaliteit, zoals bijvoorbeeld online oplichting, hacken of online bedreiging. Dit komt overeen met voorgaande jaren en is vergelijkbaar met het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

Het betreft met name online oplichting en fraude; één op de tien Zwijndrechtse (11%) werd hier slachtoffer van in de afgelopen 12 maanden. Daarnaast werd 6% slachtoffer van hacken en 3% van online bedreiging of intimidatie. Dit komt overeen met voorgaande jaren en met het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

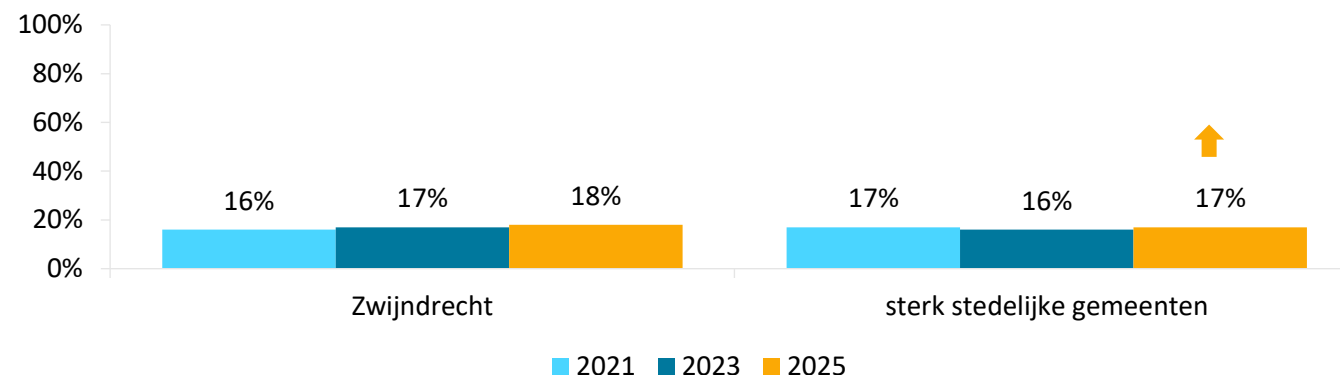
Verschillen voor wijken

De mate van online slachtofferschap per wijk verschilt nauwelijks met heel Zwijndrecht. Wel zijn er in Heer-Oudelands-Ambacht wat minder inwoners 'gehackt' (2%) dan in heel Zwijndrecht (6%).

Het online slachtofferschap komt in alle wijken overeen met 2023.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap online criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van online delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
online oplichting en fraude (online: aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude, phishing)	9	11	11	10
hacken (hacken privé account, hacken privé apparaat)	6	5	6	6
online bedreiging en intimidatie (online: bedreiging, pesten, stalken, shamesexting)	3	3	3	3
overige online delicten	0	1	1	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Perceptie kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Zwijndrecht de kans om zelf slachtoffer te worden van bepaalde vormen van criminaliteit? Eén op de vijf (19%) acht de kans (heel) groot om slachtoffer te worden van oplichting via internet. Dit is gelijk aan voorgaande jaren en komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

De kans op een woninginbraak schatten Zwijndrechters in 2025 iets hoger in dan in 2023 (8% nu tegenover 5% in 2023).

Voor zakkenrollerij, beroving en mishandeling ligt dit aandeel onder de 5%, net als in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

De perceptie van de kans op slachtofferschap komt in alle wijken overeen met heel Zwijndrecht. Ook zijn er op dit vlak voor geen van de wijken verschillen met 2023.

Perceptie kans op slachtofferschap - % kans (heel) groot

	2021	2023	2025	SS (2025)
oplichting via internet	19	18	19	↑ 18
inbraak in woning	6	5	↑ 8	↓ 6
beroving (met geweld)	2	3	4	↑ 3
mishandeling	2	3	4	↑ 3
zakkenrollerij (zonder geweld)	2	3	3	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Preventie

De meest genomen maatregel om eigen bezittingen te beschermen is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto; acht op de tien inwoners (79%) geven aan dit te doen. Ongeveer de helft zet zijn/haar fiets in een bewaakte fietsenstalling waar mogelijk, laat 's avonds licht branden als er niemand thuis is en laat waardevolle spullen thuis om diefstal te voorkomen.

De meest genomen maatregel in/rond de woning is het aanbrengen van extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of deuren; twee derde van de inwoners (65%) heeft deze. Dit is iets meer dan in vergelijkbare gemeenten. Eén op de zes Zwijndrechters (16%) beschikt over geen van de genoemde preventieve voorzieningen in/rond de woning. Dit was in voorgaande jaren ook het geval en komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

Vergeleken met voorgaande jaren hebben nu meer Zwijndrechters camerabewaking bij hun woning. Dit aandeel steeg van 15% in 2021 naar 29% in 2025. Ook in vergelijkbare gemeenten is dit aandeel gestegen.

Verschillen voor wijken

In *Noord* ligt het gemiddeld aantal preventieve maatregelen in/rond de woning (1,5) wat lager dan in heel Zwijndrecht (1,9).

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen is in alle wijken gelijk aan 2023.

Frequentie preventieve maatregelen om bezittingen te beschermen - % altijd of vaak

	2021	2023	2025	SS (2025)
waardevolle spullen mee uit de auto nemen	81	80	79	78
fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten indien mogelijk	50	51	54	↑ 54
licht laten branden als 's avonds niemand thuis is	54	51	49	↓ 6
waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen	51	46	47	44
geen van deze maatregelen	8	10	9	9
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,4	2,3	2,3	2,2

Preventieve voorzieningen in/rond woning - % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	71	66	65	↓ 60
buitenverlichting met sensor	46	47	44	48
camerabewaking	15	↑ 23	↑ 29	↑ 30
rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	22	21	25	23
alarminstallatie	14	15	15	14
raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	14	13	10	↓ 8
geen van deze voorzieningen	16	17	16	18
gemiddeld aantal voorzieningen (aantal)	1,8	1,8	1,9	1,8

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Vrijwel alle inwoners van Zwijndrecht doen iets om hun digitale gegevens te beschermen (96%). Wel is het gemiddeld aantal preventieve maatregelen in Zwijndrecht (2,9) wat lager dan in vergelijkbare gemeenten (3,2). Het gebruik van virusscanners, updates of back-ups en het regelmatig veranderen van wachtwoorden is gedaald sinds 2021. Het gebruik van een wachtwoordmanager is juist toegenomen. Ook in vergelijkbare gemeenten zien we deze ontwikkelingen.

(Let op: de toename van het gemiddeld aantal maatregelen om digitale gegevens te beschermen komt (mede) doordat er in 2025 in de vragenlijst naar twee extra maatregelen werd gevraagd, waardoor er nu meer maatregelen meetellen in het gemiddelde dan in 2023.)

De onderste tabel laat zien dat inwoners van Zwijndrecht, vergeleken met andere gemeenten, minder vaak beschikken over en/of gebruikmaken van een buurtpreventie-app. Drie op de tien Zwijndrechtters (29%) geven aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app is; twee op de tien huishoudens (18%) nemen hier zelf aan deel. Een buurt- of burgerwacht in de buurt is bij 14% van de inwoners aanwezig, wat juist meer is dan in vergelijkbare gemeenten (7%). Daarnaast is een kwart van de huishoudens aangemeld voor Burgernet (24%); net als in vergelijkbare gemeenten is dit aandeel lager dan in voorgaande jaren. Dit hangt mogelijk samen met de overstap van Burgernet van SMS naar een app eind 2023; mensen moesten de app downloaden om berichten te blijven ontvangen.

Verschillen voor wijken

De aanwezigheid van en deelname aan buurtpreventie verschilt nogal per wijk. In *Heer-Oudelands-Ambacht* ligt zowel de aanwezigheid (50%) van buurtpreventie-apps als de deelname daaraan (35%) hoger dan in heel Zwijndrecht. In *Heerjansdam* ligt de aanwezigheid van zowel de buurtpreventie-app (42%) als de buurt- of burgerwacht (29%) relatief hoog. Dit laatste ligt ook hoog in *Nederhoven* (26%). In *Noord* en *Kort-Ambacht* is juist een relatief lage aanwezigheid van buurtpreventie-apps (beide 18%). In *Centrum* is de aanwezigheid van buurt- of burgerwachten relatief laag (7%).

Preventie

Preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
sterke wachtwoorden kiezen	76	74	72	↑ 75
virusscanner gebruiken	58	↓ 47	46	↓ 48
tweetrapsverificatie gebruiken*	-	-	44	50
update uitvoeren of back-up maken	51	48	↓ 40	↓ 47
firewall gebruiken	37	33	33	↓ 34
wachtwoorden regelmatig veranderen	31	30	↓ 22	↓ 25
wachtwoordmanager gebruiken	10	15	↑ 20	↑ 23
VPN-verbinding gebruiken*	-	-	15	17
geen van deze maatregelen*	2	4	4	3
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)*	2,6	2,5	2,9	3,2

* Twee van bovenstaande maatregelen stonden in 2025 voor het eerst in de vragenlijst. De toename van het gemiddeld aantal maatregelen en de afname van het percentage 'geen van deze maatregelen' zal mede hierdoor zijn veroorzaakt. Voorheen telden de twee nieuwe maatregelen nog niet mee in het gemiddelde.

Buurtpreventie, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
buurtpreventie-app aanwezig in de buurt	31	30	29	33
huishouden neemt deel aan buurtpreventie-app	17	18	18	↑ 23
buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	18	15	14	↓ 7
huishouden aangemeld voor Burgernet	31	30	↓ 24	↓ 25

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Oordeel over politie en gemeente

In deze paragraaf gaan we in op de zichtbaarheid van de politie en gemeentelijke handhavers in de buurt en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



Politie in de buurt

Drie op de tien (31%) inwoners uit Zwijndrecht zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in hun buurt. In vergelijkbare gemeenten is dat ruim een derde (35%). In Zwijndrecht is deze waardering vrij stabiel over de afgelopen jaren.

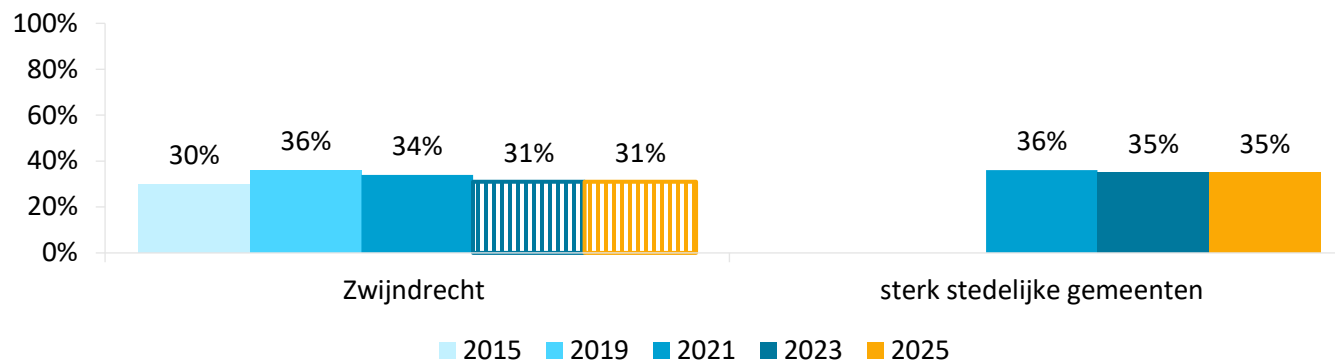
Inwoners van Zwijndrecht zeggen iets vaker dan in vergelijkbare gemeenten dat de politie weinig contact heeft met bewoners in de buurt (53% tegenover 49%) en dat de politie te weinig bekeurt in de buurt (35% tegenover 31%). Zij zeggen juist iets minder vaak dan in vergelijkbare gemeenten dat de politie burgers in hun buurt bescherming biedt (38% tegenover 45%), dat de politie in de buurt makkelijk te benaderen is (30% tegenover 35%) en dat de politie goed samenwerkt met bewoners uit de buurt (15% tegenover 20%). De mening over deze stellingen komt overeen met die in voorgaande jaren.

Verschillen voor wijken

Het algemene oordeel over het functioneren van de politie in de buurt komt voor alle wijken overeen met totaal Zwijndrecht. Dit geldt ook voor de specifieke uitspraken over de politie in de buurt.

Vergeleken met 2023 is de waardering van de politie in alle wijken stabiel gebleven.

Functioneren politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken over politie in de buurt – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De politie heeft hier weinig contact met bewoners in de buurt	50	57	53	49
De politie biedt burgers in deze buurt bescherming	44	36	38	45
De politie bekeurt hier te weinig	39	34	35	31
De politie in de buurt neemt je serieus	36	31	36	39
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	30	28	30	35
De politie pakt problemen in deze buurt goed aan	19	22	21	23
De politie werkt goed samen met bewoners uit de buurt	14	16	15	20

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.

Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Politie in de buurt

Zes op de tien Zwijndrechtse (61%) zeggen de politie zelden (45%) of nooit (16%) te zien in de woonbuurt. Een derde ziet de politie soms en 6% vaak in hun buurt. Hiermee ligt de zichtbaarheid van de politie in Zwijndrecht iets lager dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten. Dit komt overeen met de zichtbaarheid in voorgaande jaren.

Een kwart van de inwoners (24%) is (zeer) tevreden met de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ook dit komt overeen met voorgaande jaren, maar is wel lager dan in vergelijkbare gemeenten (31%).

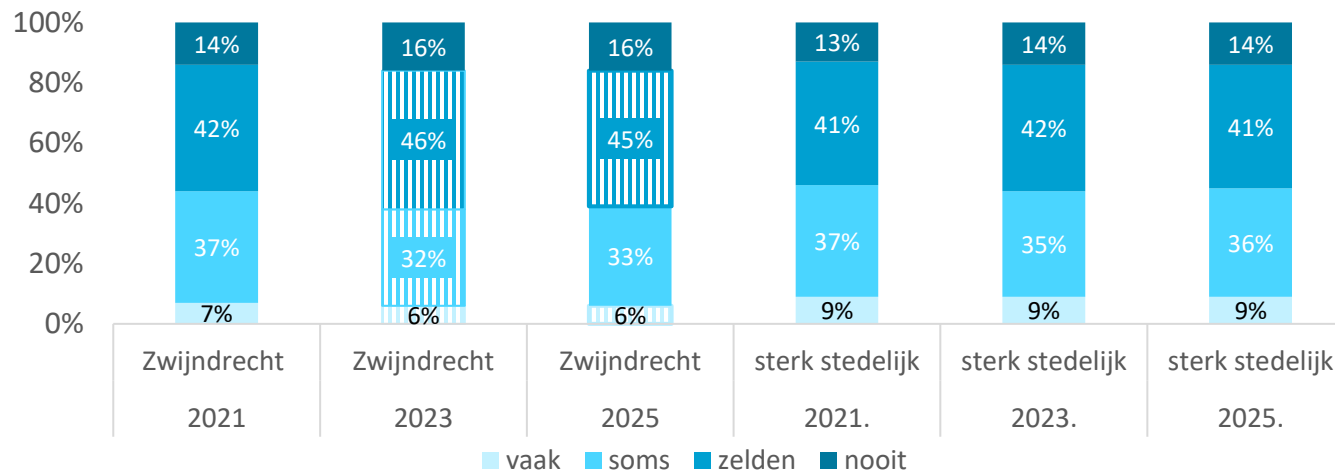
Verschillen voor wijken

Onder inwoners van *Heerjansdam* en *Heer-Oudelands-Ambacht* ligt het aandeel dat de politie 'soms of vaak' ziet in de buurt lager (22% en 27%) dan onder het totaal van de Zwijndrechtse (39%).

De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie in de buurt ligt in *Heer-Oudelands-Ambacht* (14%) lager dan in heel Zwijndrecht (24%).

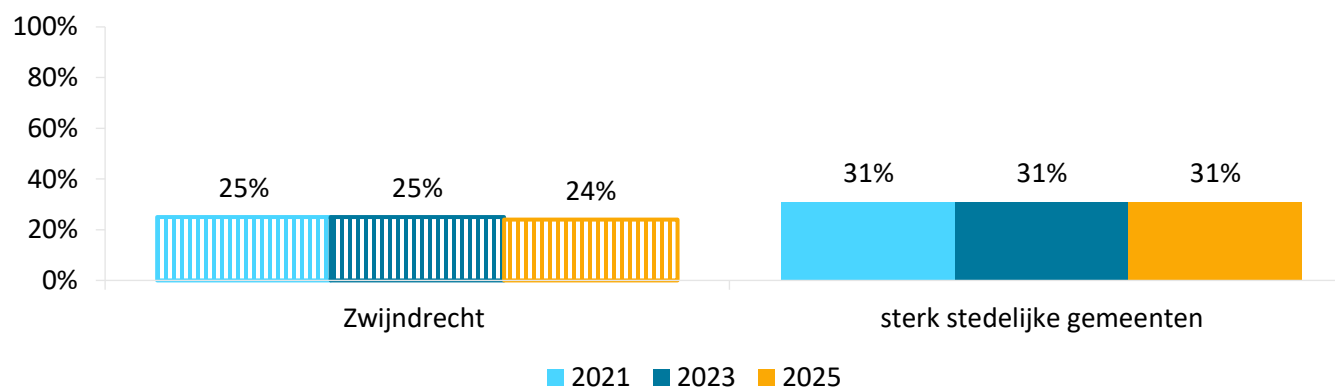
De zichtbaarheid van de politie in de buurt én de tevredenheid hierover is in alle wijken gelijk aan 2023.

Zichtbaarheid politie in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Gemeente

Ruim een derde van de Zwijndrechtse (34%) is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit is minder dan in vergelijkbare gemeenten (42%).

De tevredenheid is vrij stabiel over de jaren heen, met een positieve uitschieter in 2019.

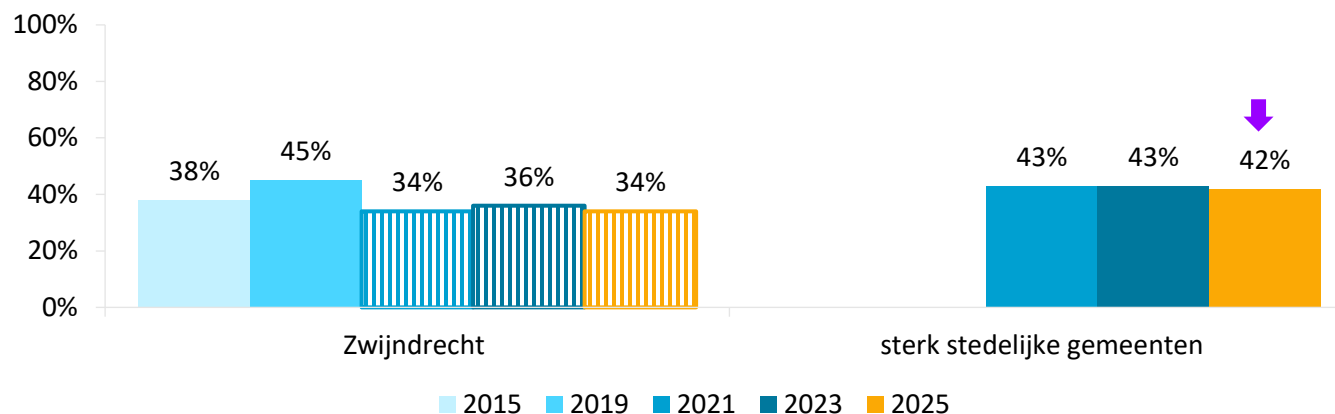
Vier op de tien inwoners van Zwijndrecht (39%) vinden dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt en dat de gemeente de buurt informeert over die aanpak (37%). Ook dit is minder dan in vergelijkbare gemeenten.

Volgens een derde (32%) betreft de gemeente de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Dit is ook in vergelijkbare gemeenten het geval (35%).

Verschillen voor wijken

De mening van inwoners op dit punt komt in alle wijken overeen met totaal Zwijndrecht en is ook in alle wijken stabiel ten opzichte van 2023.

Oordeel functioneren gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid– % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken het functioneren van de gemeente– % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	40	43	39	48
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	35	41	37	↑ 42
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	31	35	32	35

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.

Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Gemeentelijke handhavers

Drie kwart van de Zwijndrechtse (76%) zien zelden (37%) of nooit (39%) gemeentelijke handhavers in hun woonbuurt. Twee op de tien (20%) zien de handhavers soms en 4% vaak. Hiermee is de zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers in Zwijndrecht wat lager dan in vergelijkbare gemeenten.

Het aandeel dat nooit handhavers ziet in hun buurt is gelijk aan 2023, maar wel lager dan in 2021. Het aandeel dat de handhavers zelden ziet is hoger dan in 2021. Het aandeel 'soms' en 'vaak' bleef stabiel.

Eén op de vijf inwoners (20%) in Zwijndrecht is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (in hun buurt of elders in hun gemeente). Dit is lager dan in vergelijkbare gemeenten (25%).

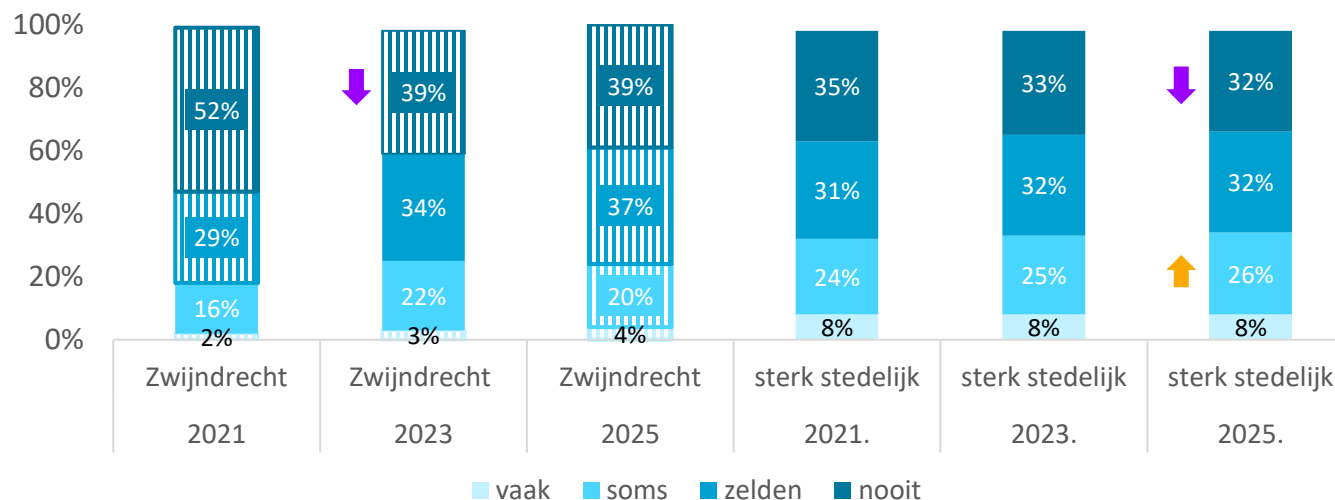
Verschillen voor wijken

De zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers is relatief hoog in *Centrum* waar vier op de tien inwoners (41%) hen vaak of soms ziet (tegenover 24% in heel Zwijndrecht). Echter, de tevredenheid over het functioneren van de handhavers is hier juist relatief laag; 9% is hier (zeer) tevreden over tegenover 20% in heel Zwijndrecht.

In *Heerjansdam* is de zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers relatief laag (14% ziet handhaving vaak of soms).

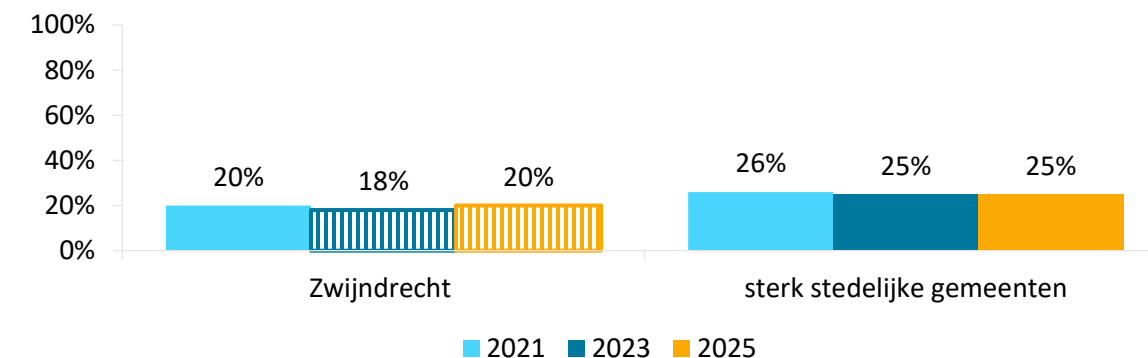
De zichtbaarheid van handhaving en tevredenheid over hun functioneren bleef in alle wijken stabiel ten opzichte van 2023.

Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers – % (zeer) tevreden



Toelichting: Gepercenteerd op degenen die de gemeentelijke handhavers vaak, soms of zelden in hun buurt of elders in de gemeente zien. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Ondermijning

Deze paragraaf gaat in op het voorkomen en melden van verdachte situaties of problemen in de buurt.
Dit is een nieuw vragenblok in de standaard vragenlijst van de Veiligheidsmonitor, waardoor er geen vergelijking mogelijk is met 2023.





Verdachte situaties of problemen

De helft (52%) van de inwoners van Zwijndrecht geeft aan dat ze zeker weten of vermoeden dat er in de afgelopen 12 maanden in hun buurt weleens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkwamen. Dit komt overeen met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Meest genoemd worden het *dealen van drugs* (8% weet zeker dat dit in hun buurt voorkomt, 18% vermoedt het), *bedrijven waar nooit klanten komen* (6% weet dit zeker, 18% vermoedt het) en *buurtbewoners met onrealistisch dure spullen* (5% weet dit zeker, 16% vermoedt het).

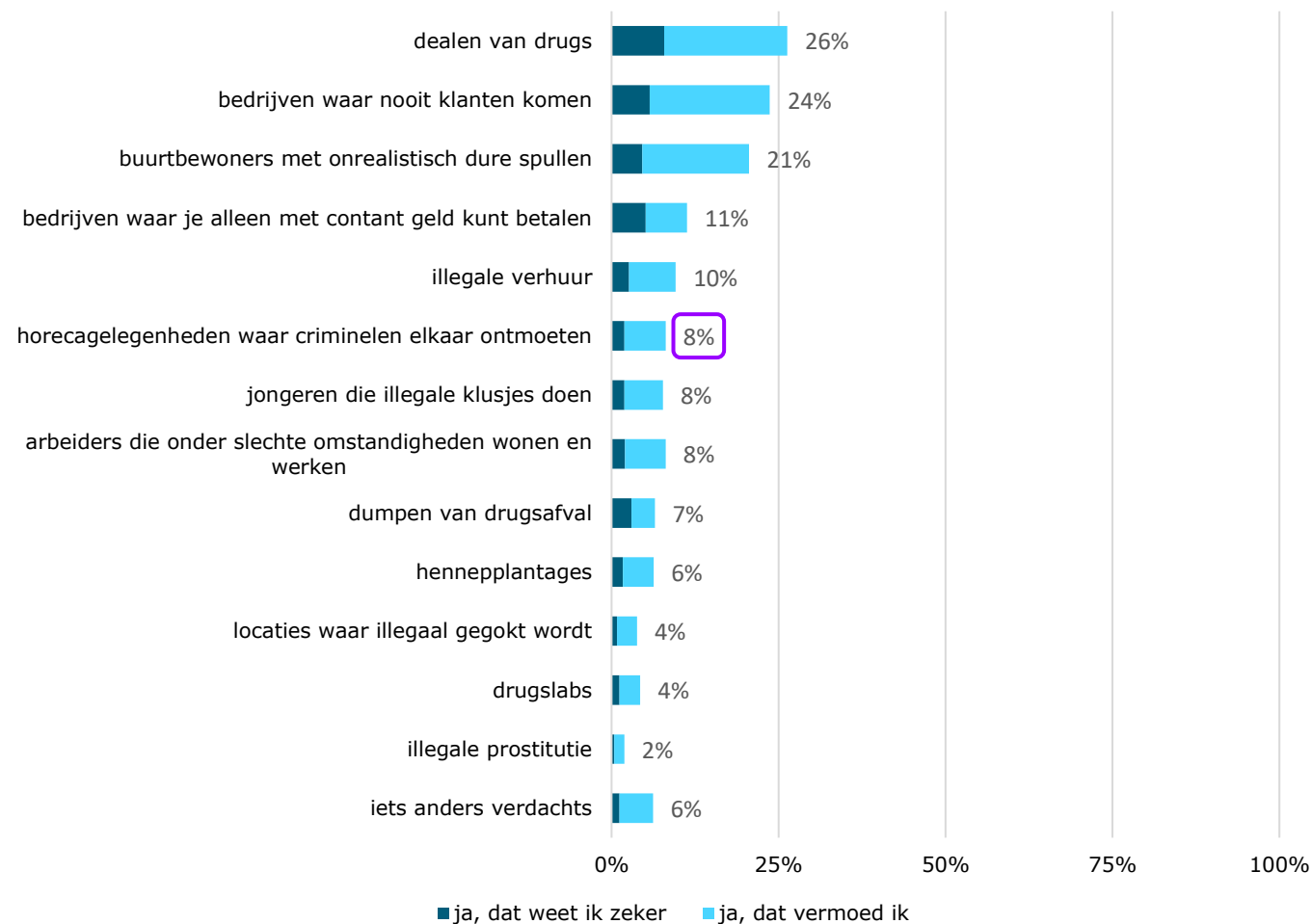
Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten ligt het aandeel inwoners dat verdachte situaties in de buurt heeft gezien (zeker of vermoeden) wat lager voor horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten. Voor alle overige verdachte situaties komt het in Zwijndrecht overeen met vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

Geen van de wijken scoort hoger of lager dan heel Zwijndrecht qua aandeel inwoners dat zeker weet of vermoedt dat er weleens één of meer verdachte situaties in de buurt voorkwam.

Ook voor de verschillende soorten verdachte situaties zijn er vrijwel geen noemenswaardige verschillen; alleen in *Kort-Ambacht* geven relatief veel inwoners aan dat er arbeiders onder slechte omstandigheden wonen en werken (18% tegenover 8% in heel Zwijndrecht) en in *Heer-Oudeland* zien juist relatief weinig inwoners horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten (3% tegenover 8% in heel Zwijndrecht).

Opmerken van verdachte situaties of problemen in de buurt in de afgelopen 12 maanden – %



Toelichting: omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Melden van verdachte situaties

Over verdachte situaties waarvan men zeker weet of vermoedt dat ze in de buurt voorkomen, is gevraagd of hier weleens melding van is gedaan en bij wie melding is gedaan. Zeven op de tien (72%) inwoners, die *zeker weten of vermoeden* dat één of meer van de voorgelegde verdachte situaties weleens in hun buurt voorkomen, hebben dit nooit gemeld; 8% deed dit wel, wat iets lager is dan in vergelijkbare gemeenten (11%).

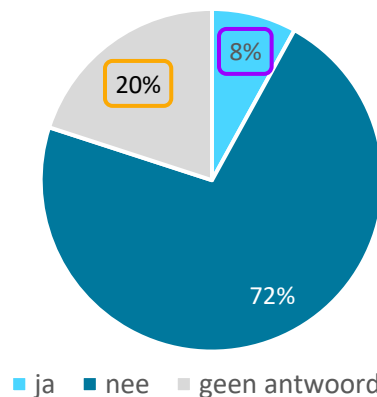
Vier procent deed een melding van een verdachte situatie bij de politie, 3% bij de gemeente en 2% bij de wijkagent. Bij overige instanties betreft dit maximaal 1%.

De inwoners die verdachte situaties niet hebben gemeld, geven vooral als reden dat ze niet zeker weten of er wel echt iets aan de hand was (45%). Andere redenen worden door ongeveer één op de tien genoemd, bijvoorbeeld dit niet beschouwen als hun taak of verantwoordelijkheid, de overtuiging dat het toch niets helpt of er gewoon niet aan gedacht hebben (alle drie 13%).

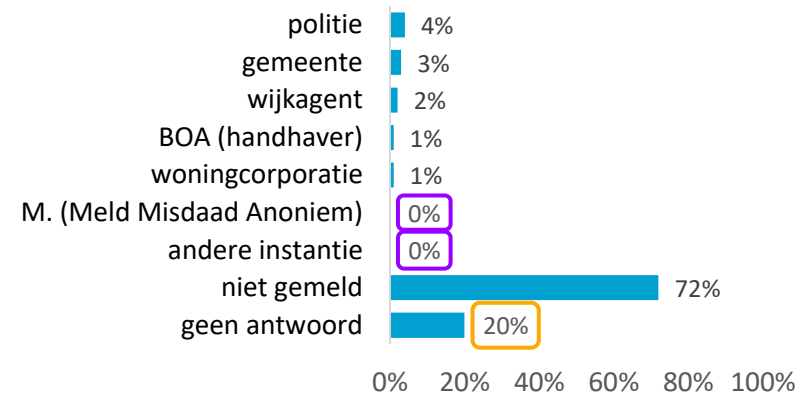
Verschillen per wijk

Het melden van verdachte situaties en de redenen van niet-melden kunnen niet worden uitgesplitst per wijk, vanwege een te beperkt aantal respondenten op deze vragen in de vragenlijst.

Heeft men problemen of situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen weleens gemeld bij een instantie - %

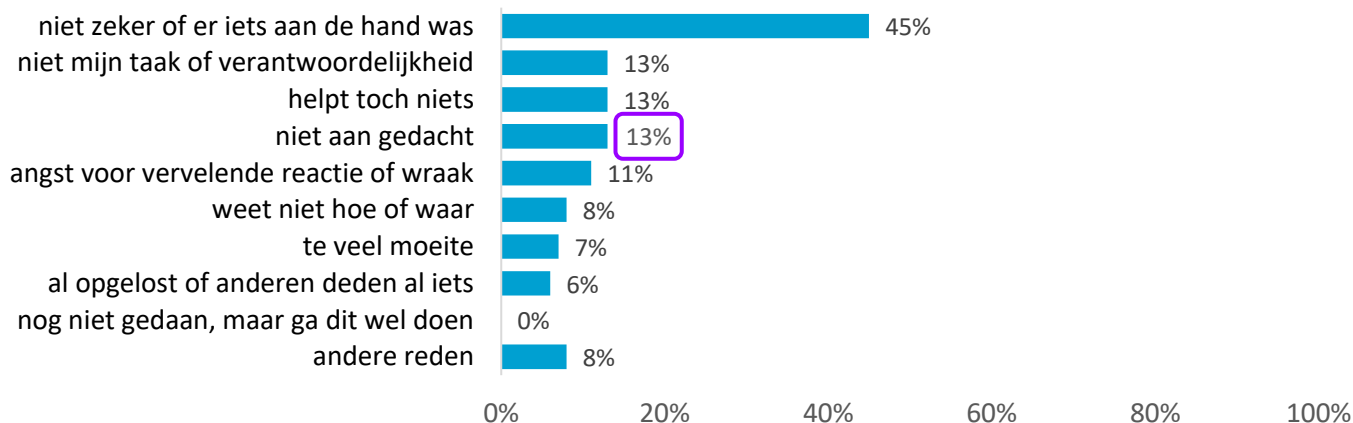


Waar heeft men gemeld - %

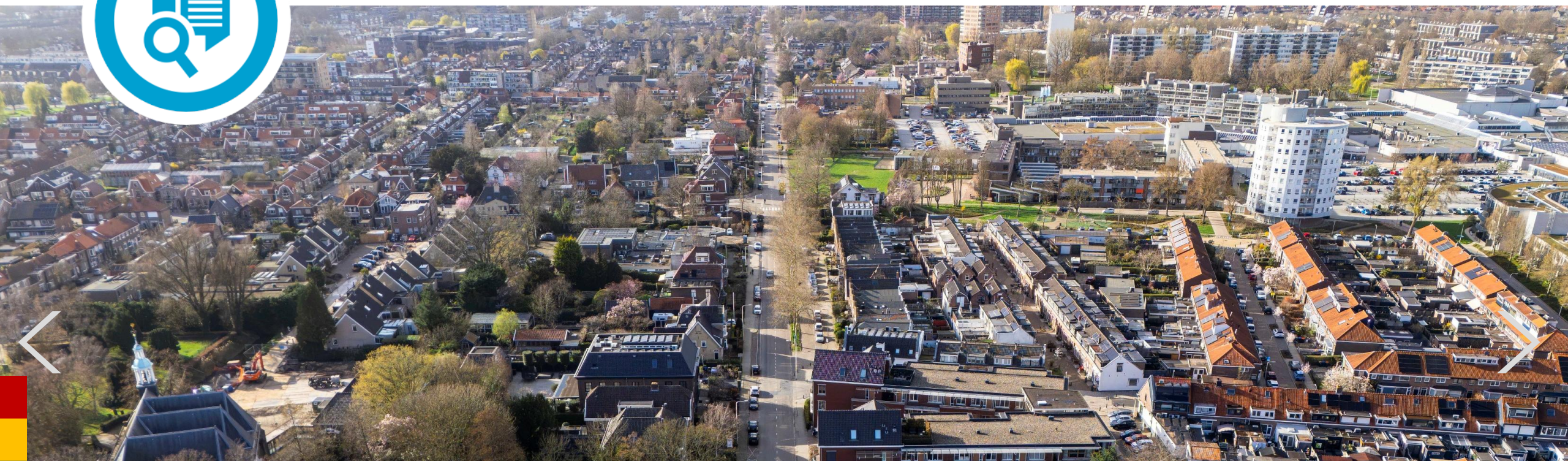


Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

Redenen waarom men verdachte situaties niet heeft gemeld - %



Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die geen melding deden maar wel minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.



Vragen uit de vrije ruimte van de vragenlijst

In deze paragraaf leest u over de extra gestelde vragen over: buurtbeleving, risicobeleving, brandveiligheid, omgaan met verdachte situaties en voorbereiding op noodsituaties.

De onderwerpen behoren niet tot de landelijke standaard vragenlijst, maar zijn op verzoek van de gemeente Zwijndrecht ingebracht in de vrije ruimte van de Veiligheidsmonitor. Er is op deze onderwerpen geen vergelijking mogelijk met vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten en geen vergelijking met eerdere jaren.





Buurtbeleving

Buurtbeleving

Twee derde (68%) van de Zwijndrechters voelt zich (zeer) gehecht aan de buurt en acht op de tien (78%) voelen zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt.

Twee derde vindt bovendien dat je het goed getroffen hebt als je in hun woonbuurt woont (66%). Zeven op de tien inwoners denken dat de mensen in hun buurt ook graag in de buurt blijven wonen (70%).

De helft van de Zwijndrechters (51%) verwacht dat de leefbaarheid van hun buurt de komende jaren gelijk blijft. Drie op de tien inwoners (31%) verwachten echter dat hun buurt achteruit zal gaan, terwijl 19% juist verwacht dat hun buurt vooruit zal gaan.

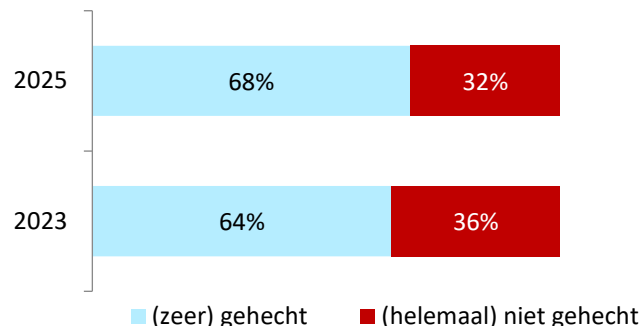
Voor geen van deze aspecten verschilt de situatie noemenswaardig van 2023.

Verschillen voor wijken

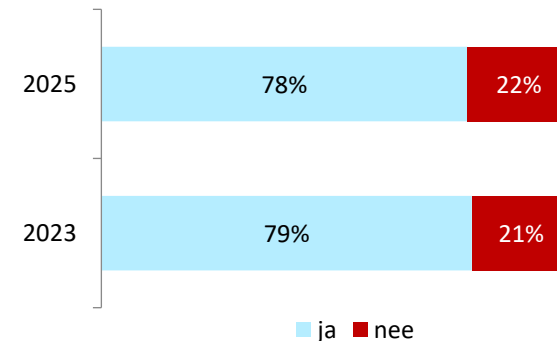
De inwoners uit *Kort-Ambacht* zijn minder dan gemiddeld in Zwijndrecht (zeer) gehecht aan hun buurt (53%). De bewoners uit *Noord* en *Kort-Ambacht* zijn ook minder dan gemiddeld positief over hun buurt: ze zijn het minder vaak eens en vaker oneens dat inwoners die in hun buurt wonen het getroffen hebben of dat bewoners van hun buurt er graag blijven wonen. In *Noord* verwachten inwoners wel meer dan gemiddeld dat hun de buurt de komende jaren er op vooruit zal gaan (34%), terwijl in *Kort-Ambacht* het aandeel dat verwacht dat de buurt achteruit zal gaan relatief hoog is (39%).

In *Heer-Oudelands-Ambacht* zijn inwoners het relatief vaker eens en minder vaak oneens dat inwoners die in hun buurt wonen het getroffen hebben (81% en 2%), Het aandeel dat verwacht dat de buurt vooruit zal gaan is, evenals in *Heerjansdam*, wel lager dan gemiddeld. Tot slot, het aandeel inwoners in *Heer-Oudelands-Ambacht* dat in 2025 (zeer) gehecht is aan de buurt (70%) is hoger dan in 2023 (60%).

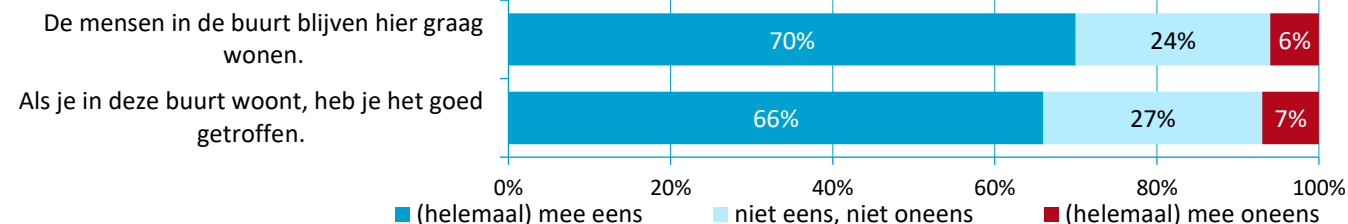
Gehechtheid aan de buurt



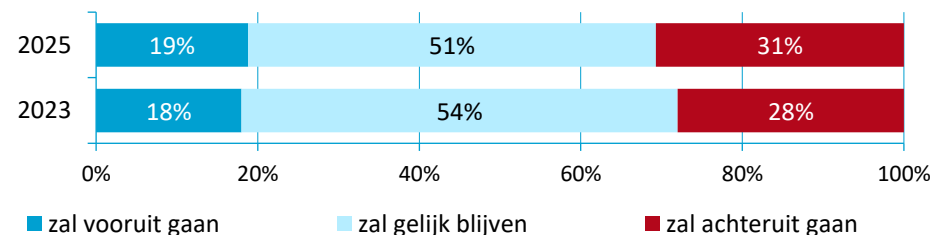
Voelt zich medeverantwoordelijk voor de leefbaarheid in de buurt



Oordeel over de buurt



Verwachte ontwikkeling van de buurt in de komende jaren



Toelichting bij alle grafieken op deze pagina: Als verschil t.o.v. 2023: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als er geen pijltjes staan is er dus geen verschil met 2023.

Risicobeleving

Risicobeleving en inschatting kans op slachtofferschap

Eén op de tien inwoners (11%) is bang dat één van hun naasten slachtoffer wordt van criminaliteit. Ook één op de tien (11%) zegt in de media veel te horen/lezen over criminaliteit in hun buurt. Dit laatste zeggen relatief weinig inwoners van *Heerjansdam* (1%) en relatief veel inwoners van *Nederhoven* (19%). In *Noord* vinden relatief veel inwoners dat er veel woningen leeg staan (10%).

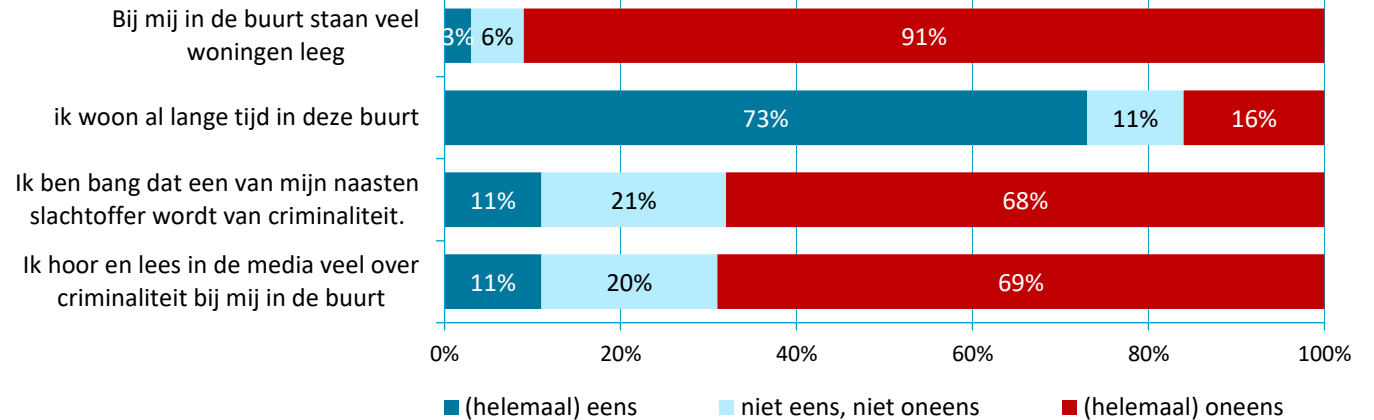
Weinig inwoners achten de kans groot dat zij slachtoffer worden van woningbrand, huiselijk geweld (beide 1%) of wateroverlast (4%). Ongeveer één op de tien acht de kans wel groot dat ze in hun buurt risico lopen door een ongeval met een goederentrein met gevaarlijke stoffen (9%) of een ongeval bij een bedrijf met gevaarlijke stoffen (12%).

De kans om slachtoffer te worden van wateroverlast wordt hoger ingeschat door inwoners van *Centrum* dan gemiddeld binnen de gemeente: 13% acht de kans groot en 62% klein. In *Noord* is het aandeel inwoners dat de kans groot inschat dat men slachtoffer wordt van wateroverlast lager dan in 2023 (3% versus 7%) en is nu vergelijkbaar met gemiddeld.

In *Walburg* acht men de kans dat men risico loopt door een ongeval van een goederentrein met gevaarlijke stoffen lager dan gemiddeld: 4% acht de kans groot en 78% klein. Deze kans wordt in *Heer-Oudelands-Ambacht* juist hoger dan gemiddeld ingeschat: 24% acht de kans groot en 49% klein. In *Heerjansdam* is het aandeel dat de kans klein inschat ook lager, namelijk 45%.

In *Walburg* acht men de kans dat men risico loopt door een ongeval bij een bedrijf met gevaarlijke stoffen lager dan gemiddeld: 3% acht de kans groot.

Risicobeleving algemeen



Toelichting: Als verschil t.o.v. 2023: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als er geen pijltjes staan is er dus geen verschil met 2023.

Inschatting kans om de komende 12 maanden in de eigen buurt ...

	Kans (heel) groot		Kans (heel) klein	
	2023	2025	2023	2025
om slachtoffer te worden van:				
huiselijk geweld	0%	1%	94%	93%
woningbrand	1%	1%	77%	77%
wateroverlast	7%	4%	71%	76%
Risico te lopen door:				
ongeval bij een bedrijf met gevaarlijke stoffen	10%	9%	61%	67%
ongeval van een goederentrein met gevaarlijke stoffen	13%	12%	59%	64%

Toelichting: Als verschil t.o.v. 2023: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als er geen pijltjes staan is er dus geen verschil met 2023.



Brandveiligheid en oordeel over brandweer

Brandveiligheid

De meerderheid van de Zwijndrechters (83%) geeft aan dat hun woning meestal goed bereikbaar is voor de brandweer en andere hulpdiensten; 6% zegt dat dit meestal niet zo is.

Acht op de tien inwoners (78%) maken zich zelden of nooit zorgen over de brandveiligheid van hun woning; één op de vijf maakt zich hier soms zorgen over en 1% vaak.

Vrijwel iedereen (98%) doet iets om de brandveiligheid van de woning te vergroten. De meeste inwoners hebben een rookmelder (94%), zijn voorzichtig met vuur (60%) en/of controleren of gas, televisie en vuur uit zijn (57%). Het minst wordt een hitemelder gebruikt om de brandveiligheid van de woning te vergroten. Bij 'anders namelijk' wordt vooral een CO/CO2-melder genoemd.

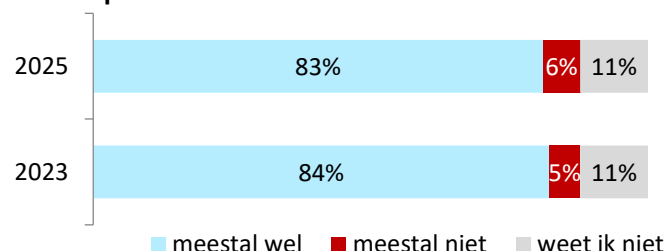
Verschillen voor wijken

In *Walburg* en *Centrum* noemen meer inwoners dan gemiddeld dat ze een brandtrap- of ladder hebben (18% en 13%). In *Centrum* noemen meer inwoners dat ze een vluchtplan hebben (16%) en in *Heer-Oudelands-Ambacht* noemen juist minder inwoners dit (7%).

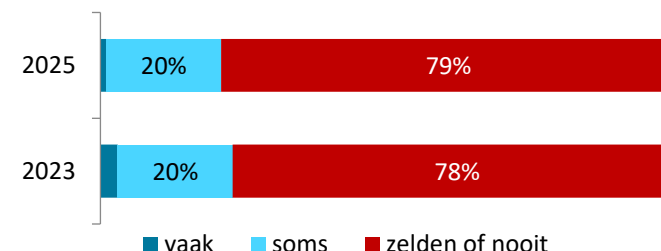
Oordeel over brandweer

7% van de inwoners heeft de afgelopen vijf jaar wel eens contact gehad met de brandweer. De reden hiervan was soms 'informatie over brandpreventie' (7%) of het redden/bevrijden van een mens of dier (4%), maar meestal ging het om het brandblussen (31%) of een andere reden (59%). Deze inwoners waren vrijwel allemaal (zeer) tevreden over het optreden van de brandweer bij die gelegenheid (98%).

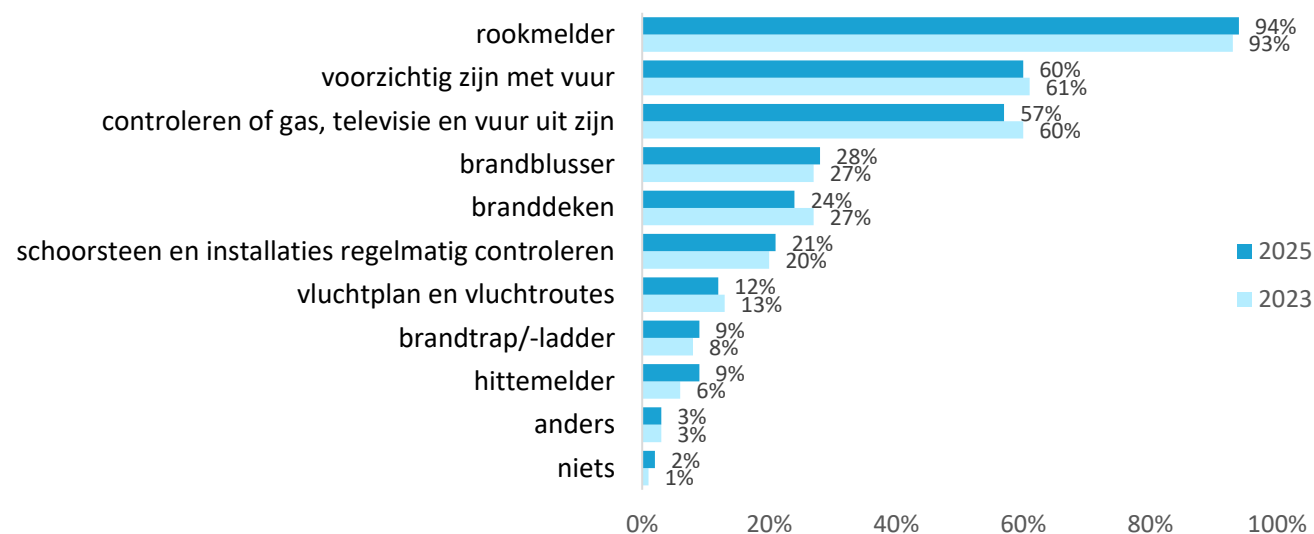
Eigen inschatting van de bereikbaarheid van de eigen woning voor brandweer en andere hulpverleners



Maakt u zich wel eens zorgen over de brandveiligheid van uw woning?



Wat doet u al om de brandveiligheid van uw woning te vergroten



Toelichting bij alle grafieken op deze pagina: Als verschil t.o.v. 2023: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als er geen pijltjes staan is er dus geen verschil met 2023.



Brandveiligheid

Maatregelen om brandveiligheid woning te vergroten

13% denkt dat de brandveiligheid van de woning niet verder verbeterd kan worden en nog eens 26% weet niet hoe dit zou moeten. De overige inwoners noemen vooral het aanschaffen van een brandblusser (32%) en/of een branddeken (21%).

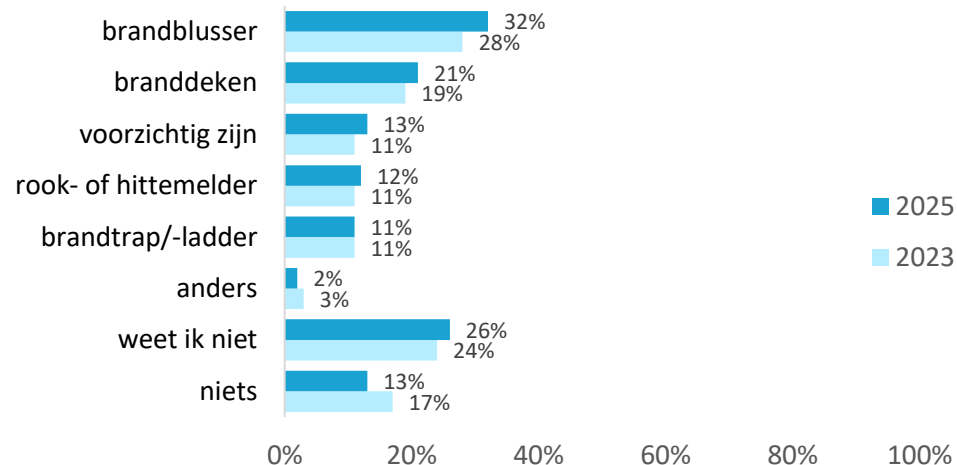
De voornaamste reden om sommige maatregelen (nog) niet te nemen, is dat inwoners er simpelweg nog niet bij stilgestaan hebben (41%). Deze reden wordt nu vaker genoemd dan in 2023 (30%).

Verder heeft één op de zes (17%) er nog geen tijd voor gehad of heeft het steeds uitgesteld. Ook dit wordt vaker genoemd dan in 2023.

Eén op de tien (13%) vindt het voldoende om zelf goed op te passen of vindt het te duur. En één op de tien inwoners (11%) vindt het de taak van een ander of is het juist binnenkort van plan. Dit laatste (binnenkort van plan) wordt ook vaker genoemd dan in 2023. Het aandeel dat geen antwoord heeft gegeven is lager dan in 2023.

Er doen zich geen verschillen per wijk voor op deze aspecten.

Hoe denkt u dat de brandveiligheid van uw woning nog verbeterd kan worden?



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname.

Waarom heeft u mogelijke maatregelen nog niet genomen?



Toelichting: Gepercentageerd op degenen die vinden dat de brandveiligheid in hun woning nog verbeterd kan worden. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname.

Informatiebehoefte

Het is voor de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst waardevol als verdachte situaties worden gemeld. De inwoners is gevraagd of ze behoefte hebben aan meer informatie over hoe ze verdachte situaties kunnen herkennen en/of melden. Zes op de tien inwoners van Zwijndrecht (61%) zeggen hier geen behoefte aan te hebben en 13% weet het niet. In *Heerjansdam* is het aandeel inwoners dat geen behoefte heeft aan informatie hoger dan gemiddeld (79%).

Een kwart (26%) heeft dus wel behoefte aan informatie: over welke informatie men wil ontvangen is men divers.

De inwoners (267 respondenten) die zeggen behoefte te hebben aan informatie willen deze vooral ontvangen via e-mail (54%), een website of app (44%) of via een huis-aan-huis blad, lokaal nieuws in de krant of op radio of tv (35%). Eén op de vijf (20%) wenst het via landelijke tv of radio te ontvangen en één op de tien via een informatiebijeenkomst (12%) of sociale media (11%).

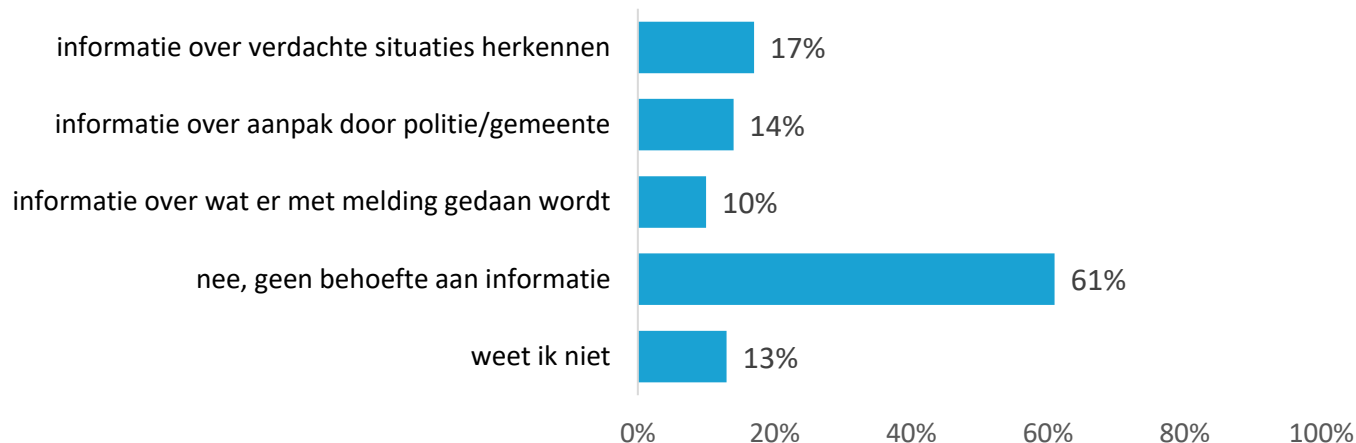
Er is geen uitgesproken voorkeur voor degene van wie men deze informatie wil ontvangen: de politie wordt door 57% en de gemeente door 60% van de inwoners die informatie willen genoemd; 29% zegt dat het niet uitmaakt.

Vertrouwen anonimiteit Meld Misdaad Anoniem (M.)

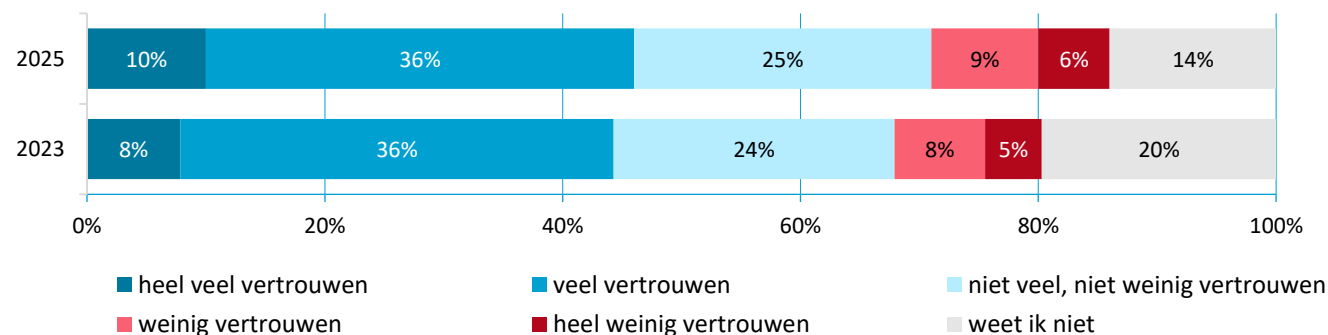
Een van de mogelijkheden om verdachte situaties te melden is via Meld Misdaad Anoniem (M.). Aan alle respondenten is gevraagd hoeveel vertrouwen ze hebben dat hun gegevens bij een melding via Meld Misdaad Anoniem ook echt anoniem blijven. Hierop geeft 17% van de inwoners aan niet bekend te zijn met Meld Misdaad Anoniem. Van de bewoners die wel bekend zijn met Meld Misdaad Anoniem heeft 46% veel vertrouwen dat gegevens anoniem blijven bij een melding; 15% heeft hier weinig vertrouwen in. Dit komt overeen met 2023.

Melden van verdachte situaties

Behoefte aan informatie over hoe verdachte situaties te herkennen en/of melden - %



Vertrouwen dat gegevens anoniem blijven bij melding misdaad anoniem- %



Toelichting bij alle grafieken op deze pagina: Als verschil t.o.v. 2023: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als er geen pijltjes staan is er dus geen verschil met 2023.

Vorbereiding op noodsituaties

Een overstroming, extreme hitte, heftige storm of langdurige uitval van stroom of internet zijn enkele voorbeelden van noodsituaties die de gemeente kunnen treffen. Gevraagd is hoe inwoners zich hierop voorbereiden.

1% van de inwoners heeft helemaal geen voorbereidingen getroffen op een noodsituatie. Gemiddeld genomen heeft men van de 9 voorgelegde maatregelen 3,7 maatregelen genomen. De overgrote meerderheid heeft NL-Alert ingeschakeld op de telefoon (87%), een zaklamp (op batterijen of opwindbaar) in huis (84%) of altijd voor minstens 3 dagen eten en drinkwater in huis (75%). Eén op de zes inwoners (17%) heeft een volledig noodpakket in huis. Bij 'anders namelijk' worden relatief vaak (onderdelen van) het noodpakket genoemd, een verscheidenheid aan extra spullen (zoals waterzuiveraar, kookstel op gasfles, generator, gasmasker) en in mindere mate vluchtplekken of routes (in huis) en het bespreken met familie.

59% van de inwoners weet wat hij of zij moet doen als de sirene gaat. Verder weet 46% wat te doen als een noodsituatie zich voordoet. Een kwart heeft ook met familie besproken wat te doen als een noodsituatie zich voordoet en iets meer dan een kwart weet of en welke hulp burens nodig hebben bij een noodsituatie.

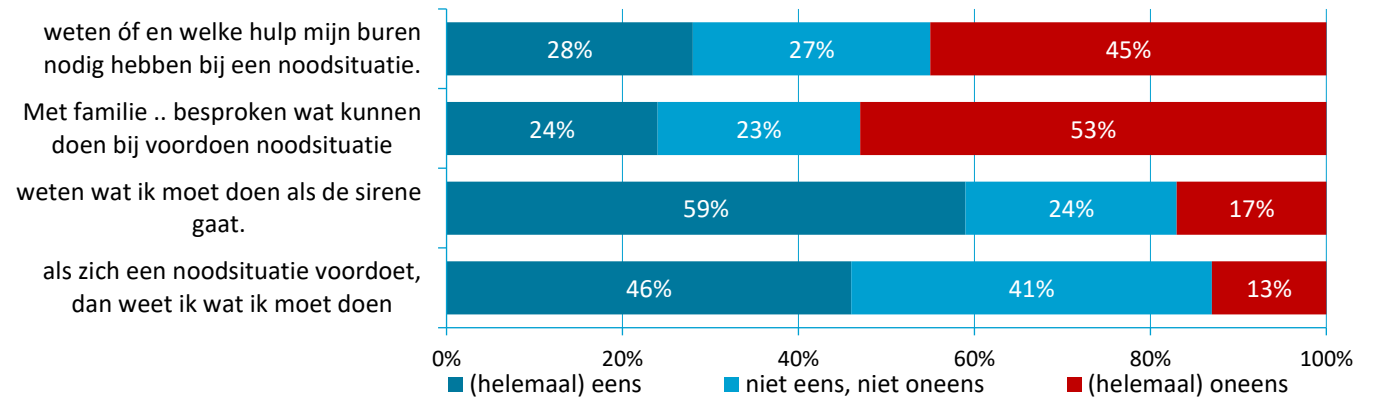
Verschillen tussen wijken

In *Heer-Oudelands-Ambacht* geven relatief meer inwoners dan gemiddeld in Zwijndrecht (66%) aan dat ze weten hoe ze hun ventilatie volledig moeten uitschakelen. Zij zijn het meer dan gemiddeld oneens dat ze weten of en welke hulp hun burens nodig hebben bij een noodsituatie (56%).

Dingen gedaan als voorbereiding op een noodsituatie - %



Vorbereiding op noodsituaties - %



Toelichting bij alle grafieken op deze pagina: Als verschil t.o.v. 2023: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als er geen pijltjes staan is er dus geen verschil met 2023.



Onderzoekverantwoording



Methode, steekproef en respons



Achtergrondinformatie over de Landelijke Veiligheidsmonitor

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt de afzonderlijke Drechtstedengemeenten eens in de vier jaar de begeleiding en rapportage van deze metingen aan op gemeente- en wijkniveau. Hiervoor hebben we de landelijke steekproef van het CBS laten ophogen, zodat er voldoende ingevulde vragenlijsten zijn om betrouwbare uitspraken op gemeente- en wijkniveau te kunnen doen. In 2021 heeft de gemeente Zwijndrecht de steekproef door het CBS laten ophogen tot op gemeenteniveau. Over 2021 zijn dus geen cijfers op wijkniveau beschikbaar. Het CBS biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf eigen vragen toe te voegen aan de landelijke standaard vragenlijst. Op verzoek van de gemeente Zwijndrecht hebben we vragen toegevoegd; de uitkomsten staan beschreven in een apart hoofdstuk in dit rapport.



Vergelijking met eerdere jaren

De resultaten over 2025 zijn, voor de gemeente Zwijndrecht als geheel, goed vergelijkbaar met 2023 en 2021. Waar daarnaast óók vergelijking met 2019 en eerder mogelijk is, staat dit weergegeven in het rapport. Op wijkniveau is nergens vergelijking mogelijk met 2021 (en eerder).

In 2021 heeft het CBS namelijk grote veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de landelijke Veiligheidsmonitor. Hierdoor hebben we te maken met een trendbreuk in 2021 waardoor de resultaten over het algemeen niet meer vergelijkbaar zijn met 2019 en eerder. Voor negen basisindicatoren uit dit rapport is deze vergelijking wél mogelijk, doordat het CBS zogenaamde omrekenfactoren heeft gemaakt op gemeenteniveau. Op wijkniveau zijn geen omrekenfactoren beschikbaar – dus geen vergelijking mogelijk met 2019 en eerder – en over 2021 zijn geen cijfers op wijkniveau beschikbaar (zie bovenstaande alinea).



Opzet en uitvoering veldwerk

De Veiligheidsmonitor is uitgevoerd volgens de algemene richtlijnen van het CBS. Het veldwerk is uitgevoerd door het CBS en Ipsos I&O.

Doelgroep

Het onderzoek richt zich op personen van 15 jaar en ouder. Personen in verzorgings- en verpleegtehuizen zijn niet benaderd.

Opzet

Het CBS heeft een steekproef getrokken van inwoners van Zwijndrecht. Deze personen ontvingen een brief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen, m.b.v. een persoonlijke inlogcode. Na enkele weken is een herinneringsbrief gestuurd naar degenen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Enkele weken later volgde een tweede herinneringsbrief.



Veldwerkperiode

8 augustus t/m 10 oktober 2025



Onderzoekverantwoording



Respons

De vragenlijst is ingevuld door 1.156 inwoners van Zwijndrecht.

Ipsos I&O heeft het grootste deel van het veldwerk verzorgd. In totaal hebben 1.070 door Ipsos I&O benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 34% procent.

Daarnaast hebben er nog 86 inwoners van Zwijndrecht deelgenomen aan de landelijke steekproef waarvoor het CBS het veldwerk heeft verzorgd. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. Daarmee komt de totale respons uit op 1.156 inwoners van Zwijndrecht. De respons per wijk is als volgt:

	aantal ingevulde vragenlijsten
Walburg	168
Centrum	169
Noord	180
Heer-Oudelands-Ambacht	176
Kort-Ambacht	168
Nederhoven	144
Heerjansdam	136
Buitengebied*	15
Zwijndrecht totaal	1.156

* Dit gebied is qua inwonertal en responsaantallen te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit dit gebied zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van de gemeente.



Onderzoekverantwoording



Betrouwbaarheid

In steekproefonderzoek heb je te maken met betrouwbaarheidsmarges, omdat niet alle personen in de doelgroep bevraagd zijn of meegedaan hebben. Een betrouwbaarheidsmarge rond een onderzoeksuitkomst is kleiner naarmate het aantal respondenten in het onderzoek groter is. Daarnaast is de betrouwbaarheidsmarge afhankelijk van het gemeten percentage. De tabel hieronder geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een uitkomst van 50% en ter illustratie ook voor een uitkomst van 10% of 90%. Er hebben 1.156 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. Wanneer 50% van hen een bepaalde mening heeft, dan bedraagt de marge $\pm 3\%$ en kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat dit percentage in werkelijkheid (onder de totale doelgroep) zal liggen tussen de 47% en 53%.

bij een respons van:	is 10% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 90% eigenlijk:
100	10% $\pm$ 6%	50% $\pm$ 9%	90% $\pm$ 6%
150 (wijk)	10% $\pm$ 4%	50% $\pm$ 7%	90% $\pm$ 4%
1.156 (totaal)	10% $\pm$ 2%	50% $\pm$ 3%	90% $\pm$ 2%



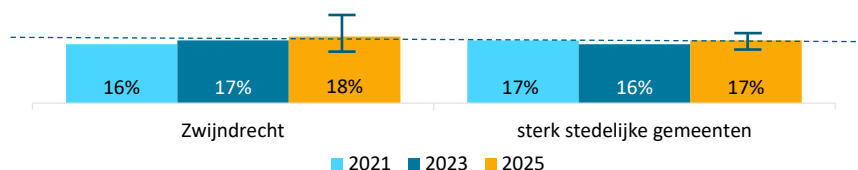
Wanneer is er sprake van een significant verschil tussen Zwijndrecht en vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten?

Om te toetsen of verschillen in percentages veroorzaakt zijn door het toevalskarakter van de steekproef of dat er werkelijk een verschil is, zijn ook weer de betrouwbaarheidsmarges van belang. Een percentage van Zwijndrecht verschilt pas significant van het percentage van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten, als het hoger of lager is dan het betrouwbaarheidsmarge dat om de uitkomsten van beide percentages heen ligt.

Bijvoorbeeld: in Zwijndrecht (2025) werd 18% slachtoffer van online criminaliteit. Dit moet, gezien de betrouwbaarheidsmarges, gelezen worden als 15,5% à 20,5%. De uitkomst voor sterk stedelijke gemeenten is 17%, wat gelezen moet worden als 16% à 18%. Beide betrouwbaarheidsmarges overlappen elkaar (zie de streepjes bovenaan de gele staven in de figuur hieronder). Er is dus géén sprake van een significant verschil. De online criminaliteit in Zwijndrecht is gelijk aan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Als we in de rapportage spreken over verschillen, zijn dit altijd significante verschillen.

In de grafieken in de rapportage duiden de *gearceerde staven* op een significant verschil tussen Zwijndrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Als er geen gearceerde staven in de grafiek staan, is er dus geen verschil tussen Zwijndrecht en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.



Significante verschillen op wijkniveau

De betrouwbaarheidsmarges rond de onderzoeksuitkomsten op wijkniveau zijn groter dan rond het totaal van Zwijndrecht (vanwege een kleiner aantal respondenten op wijkniveau). Daarom zijn verschillen tussen wijken minder snel significant. Hetzelfde geldt voor ontwikkelingen in de tijd op wijkniveau.

Over ons



Over het OCD

Partner voor bestuur en beleid! Dat wil het OCD zijn voor haar opdrachtgevers in de Drechtsteden en daarbuiten. Wij bieden ondersteuning op maat met onderzoek, advies en informatie. Zodat beleid optimaal ontwikkeld, uitgevoerd en waar nodig bijgesteld kan worden. Meer weten? Bezoek onze website!

Onderzoeksteam

Deze rapportage is samengesteld door I.A.C. (Ingrid) Soffers en S.A.M (Sandra) van Dijke.

Contact

Wilt u tips of informatie doorgeven of heeft u misschien een vraag over dit product? Neem dan gerust contact op ons door te bellen naar **078 770 3905** of te mailen naar ocd@drechtsteden.nl.



Colofon

Veiligheid in Zwijndrecht

Onderzoekcentrum Drechtsteden

mei 2026

Noordendijk 248
3311 RR Dordrecht

Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl



Kernindicatoren naar geslacht en leeftijd



Kernindicatoren naar geslacht

Kernindicatoren	Man	Vrouw	Zwijndrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,3	7,3	7,3
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	5,8	6,0
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,1	6,1	6,1
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	26%	35%	31%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	17%	15%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	38%	40%	39%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	11%	15%	13%
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,3	7,1	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	16%	23%	19%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	3%	4%	3%
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	21%	19%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	12%	9%	10%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	6%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	8%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	17%	18%
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	33%/12%	28%/10%	31%/11%
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	42%/18%	26%/21%	34%/20%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	53%	51%	52%

Toelichting: Verschil vrouw ten opzichte van man: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan bij mannen in Zwijndrecht in 2025



Kernindicatoren naar leeftijd

Kernindicatoren	15-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder	Zwijndrecht
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,1	7,3	7,5	7,3
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,6	6,1	5,6	6,1	6,0
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,1	5,9	6,0	6,3	6,1
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	25%	38%	32%	23%	31%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	16%	21%	14%	10%	15%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	30%	43%	41%	36%	39%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	15%	12%	13%	13%
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,4	7,0	7,1	7,2	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	18%	23%	20%	16%	19%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	4%	3%	2%	3%
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	24%	29%	20%	10%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	14%	11%	11%	7%	10%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	12%	8%	6%	1%	6%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	9%	13%	6%	3%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	20%	20%	19%	13%	18%
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	41%/14%	34%/9%	28%/10%	25%/12%	31%/11%
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	46%/11%	33%/21%	28%/26%	36%/15%	34%/20%
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	61%	54%	53%	44%	52%

Toelichting: Verschil met Zwijndrecht dikgedrukt **hoger** of **lager** dan het cijfer Zwijndrecht in 2025



Wijkprofielen

Wijkprofielen

Welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? Op deze pagina staat een overzicht per wijk van de verschillen met totaal Zwijndrecht. Op de volgende pagina staat een overzicht van de ontwikkelingen per wijk ten opzichte van 2023.

Op de pagina's daarna volgen de tabellen met alle relevante cijfers per wijk.

Respons aantallen	2023	2025
Zwijndrecht totaal	1.193	1.156
Walburg	163	168
Centrum	174	169
Noord	169	180
Heer-Oudelands-Ambacht	174	176
Kort-Ambacht	152	168
Nederhoven	175	144
Heerjansdam	176	136
Buitengebied*	10	15

* Dit gebied is qua responsaantal te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit deze wijk zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van Zwijndrecht.

Afwijking van totaal Zwijndrecht

	gunstig	ongunstig
Walburg		Weinig overlast door te hard rijden
Centrum	Hoge zichtbaarheid gemeentelijke handhavers	- Lage tevredenheid speelplekken kinderen en voorzieningen jongeren - Lage aanwezigheid buurt-/burgerwacht - Lage tevredenheid functioneren handhaving
Noord		- Laag rapportcijfer prettig wonen in de buurt - Veel overlast door rommel op straat - Weinig preventieve maatregelen woningen - Lage aanwezigheid buurtpreventie-app
Heer-Oudelands-Ambacht	- Hoge tevredenheid speelplekken voor kinderen - Weinig ervaren fysieke verloedering van rommel op straat en vernield straatmeubilair - Hoge aanwezigheid van en deelname aan buurtpreventie-apps - Weinig horecagelegenheden waar criminelen elkaar ontmoeten (ondermijning)	- Lage tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - Lage zichtbaarheid politie
Kort-Ambacht		- Lage sociale samenhang - Veel inwoners voelen zich weleens onveilig in de buurt - Lage aanwezigheid buurtpreventie-apps - Veel inwoners zien arbeiders die onder slechte omstandigheden wonen en werken
Nederhoven	Hoge aanwezigheid buurt- en burgerwachten	
Heerjansdam	- Hoge tevredenheid voorzieningen jongeren - Hoge sociale samenhang - Weinig ervaren fysieke verloedering - Weinig stankoverlast - Hoog rapportcijfer veiligheid in de buurt - Weinig inwoners voelen zich weleens onveilig in de buurt - Weinig inwoners ervaren 'veel' criminaliteit in de buurt - Weinig inwoners ervaren toename criminaliteit in buurt - Hoge aanwezigheid buurtpreventie-app en buurt-/burgerwacht	- Weinig inwoners vinden dat buurt erop vooruit is gegaan - Weinig overlast door drugshandel, -gebruik en verwarde personen - Lage zichtbaarheid politie - Lage zichtbaarheid gemeentelijke handhavers

Toelichting: 'veel', 'weinig', 'laag' of 'hoog' in deze tabel betekent hier: relatief gezien ten opzichte van het totaal in Zwijndrecht.



Wijkprofielen

Op deze pagina staat een overzicht van de ontwikkelingen per wijk ten opzichte van 2023.

Op de pagina's daarna volgen de tabellen met alle relevante cijfers per wijk.

Ontwikkeling binnen wijken 2023 – 2025

	gunstig	ongunstig
Walburg		
Centrum		
Noord		
Heer-Oudelands-Ambacht	Minder inwoners werden slachtoffer van online 'hacken'	- Meer ervaren overlast door te hard rijden - Meer inwoners ervaren een toename van de criminaliteit in de buurt - Meer inwoners ervaren 'veel' criminaliteit in de buurt
Kort-Ambacht		
Nederhoven		- Minder tevredenheid over de straatverlichting - Meer ervaren overlast van rondhangende jongeren en van verwarde personen - Meer inwoners ervaren een toename van de criminaliteit in de buurt
Heerjansdam		- Toename ervaren sociale overlast (met name overlast van rondhangende jongeren) - Toename traditioneel slachtofferschap



Bijlagen Veiligheidsmonitor

Zwijndrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid

	Walburg		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,6	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	7%/23%	7%/25%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	5,9	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	51%	52%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	60%	56%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	80%	84%	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	65%	49%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	46%	31%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,2	6,1	6,1
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	97%	95%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	50%	46%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	88%	85%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	27%	29%	27%	31%
Rommel op straat	12%	18%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	3%	9%	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	3%	2%	2%	2%
Hondenpoep	18%	19%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	57%	62%	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	11%	14%	13%	15%
Dronken mensen op straat	1%	1%	1%	2%
Verwarde personen	2%	0%	1%	2%
Drugsgebruik	1%	3%	3%	3%
Drugshandel	3%	4%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	5%	5%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	1%	1%	1%
Rondhangende jongeren	4%	10%	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	79%	85%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	35%	30%	39%	39%
Parkeerproblemen	19%	21%	26%	27%
Te hard rijden	18%	12%	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	9%	6%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	38%	41%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	9%	15%	13%
Geluidsoverlast	11%	6%	12%	9%
Stankoverlast	2%	4%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	2%	0%	2%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,5	7,3	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	10%	15%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	0%	1%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	5%	6%	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	10%/3%	17%/2%	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	13%	18%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	26%	28%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Walburg		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	18%	17%	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	6%	8%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	1%	2%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	3%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	4%	0%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	1%	3%	1%	2%
Overige diefstal	2%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	7%	6%	6%
Seksueel geweld	4%	4%	1%	1%
Bedreiging	4%	5%	6%	5%
Mishandeling	1%	2%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	9%	7%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	13%	17%	18%
Online oplichting en fraude	7%	8%	11%	11%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	4%	6%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	2%	3%	3%	3%
Overige online delicten	2%	1%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	32%/8%	28%/13%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	5%	6%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	26%/32%	22%/30%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	38%/16%	34%/15%	36%/15%	34%/20% ↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	43%	38%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	41%	40%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	34%	31%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	25%	20%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	21%/10%	19%/9%	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	27%	27%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	15%	14%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	11%	8%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	29%	23%	30%	24% ↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,7	1,8	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	20%	13%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	52%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Centrum		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,2	7,4	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	6%/24%	6%/31%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	5,7	5,6	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	48%	43%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	59%	53%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	87%	87%	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	38%	35%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	26%	25%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	5,8	6,2	6,1	6,1
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	94%	97%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	56%	55%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	86%	89%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	32%	30%	27%	31%
Rommel op straat	13%	15%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	1%	6%	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	1%	3%	2%	2%
Hondenpoep	24%	19%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	54%	66%	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	11%	14%	13%	15%
Dronken mensen op straat	1%	2%	1%	2%
Verwarde personen	2%	1%	1%	2%
Drugsgebruik	2%	4%	3%	3%
Drugshandel	2%	5%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	7%	7%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	2%	1%	1%
Rondhangende jongeren	3%	5%	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	83%	88%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	42%	40%	39%	39%
Parkeerproblemen	30%	25%	26%	27%
Te hard rijden	23%	28%	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	10%	11%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	47%	48%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	17%	15%	13%
Geluidsoverlast	11%	13%	12%	9%
Stankoverlast	9%	6%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	2%	2%	2%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,3	7,3	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	15%	18%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	2%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	8%	12%	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	10%/2%	20%/2%	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	14%	12%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	20%	26%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Centrum		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	22%	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	10%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	3%	4%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	2%	2%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	0%	3%	1%	2%
Overige diefstal	2%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	6%	6%
Seksueel geweld	1%	0%	1%	1%
Bedreiging	5%	7%	6%	5%
Mishandeling	0%	1%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	8%	7%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	13%	17%	17%	18%
Online oplichting en fraude	9%	10%	11%	11%
Hacken (prive)	2%	5%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	2%	3%	3%	3%
Overige online delicten	0%	1%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	41%/8%	28%/13%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	13%	11%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	39%/21%	26%/29%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	40%/17%	30%/22%	36%/15%	34%/20%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	45%	39%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	43%	39%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	35%	34%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	40%	41%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	19%/20%	9%/19%	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	26%	20%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	14%	13%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	13%	7%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	28%	26%	30%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,8	1,6	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	17%	20%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	50%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Noord		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,1	6,8	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	6%/29%	11%/36%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	5,9	6,2	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	52%	59%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	61%	66%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	83%	84%	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	45%	52%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	31%	40%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	5,8	5,7	6,1	6,1
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	97%	97%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	57%	64%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	88%	91%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	34%	38%	27%	31%
Rommel op straat	25%	30%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	6%	8%	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	5%	5%	2%	2%
Hondenpoep	16%	16%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	70%	64%	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	19%	20%	13%	15%
Dronken mensen op straat	4%	3%	1%	2%
Verwarde personen	1%	4%	1%	2%
Drugsgebruik	3%	4%	3%	3%
Drugshandel	2%	5%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	7%	6%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	2%	2%	1%	1%
Rondhangende jongeren	9%	12%	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	83%	82%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	36%	45%	39%	39%
Parkeerproblemen	23%	24%	26%	27%
Te hard rijden	25%	30%	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	15%	18%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	49%	48%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	23%	20%	15%	13%
Geluidsoverlast	16%	13%	12%	9%
Stankoverlast	11%	11%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	2%	1%	2%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7	6,8	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	21%	24%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	3%	6%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	10%	15%	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	15%/5%	20%/5%	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	16%	19%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	21%	25%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Noord		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	23%	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	6%	12%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	1%	3%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	3%	6%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	0%	2%	1%	2%
Overige diefstal	2%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	8%	5%	6%	6%
Seksueel geweld	1%	1%	1%	1%
Bedreiging	7%	3%	6%	5%
Mishandeling	3%	3%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	7%	9%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	17%	20%	17%	18%
Online oplichting en fraude	13%	11%	11%	11%
Hacken (prive)	5%	7%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	4%	3%	3%	3%
Overige online delicten	0%	0%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	35%/14%	34%/14%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	8%	7%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	27%/35%	28%/26%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	35%/15%	37%/19%	36%/15%	34%/20%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	46%	44%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	51%	42%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	43%	35%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	30%	25%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	19%/18%	24%/13%	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	13%	18%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	11%	13%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	8%	9%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	26%	24%	30%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,8	1,5	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	23%	29%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	52%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	67%	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Heer Oudelands Ambacht		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,6	7,5	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	11%/17%	8%/24%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,2	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	55%	53%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	58%	52%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	81%	87%	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	64%	65%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	46%	42%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,3	6,3	6,1	6,1
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	98%	96%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	43%	51%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	82%	84%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	25%	27%	31%
Rommel op straat	2%	6%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	1%	2%	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	0%	2%	2%	2%
Hondenpoep	13%	21%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	53%	61%	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	10%	9%	13%	15%
Dronken mensen op straat	0%	1%	1%	2%
Verwarde personen	1%	0%	1%	2%
Drugsgebruik	3%	1%	3%	3%
Drugshandel	2%	3%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	4%	4%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	0%	1%	1%
Rondhangende jongeren	4%	5%	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	90%	89%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	34%	39%	39%	39%
Parkeerproblemen	27%	29%	26%	27%
Te hard rijden	12%	26%↑	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	4%	6%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	34%	39%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	5%	11%	15%	13%
Geluidsoverlast	5%	7%	12%	9%
Stankoverlast	1%	5%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	2%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,5	7,4	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	9%	15%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	4%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	2%	9%↑	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	8%/5%	24%↑/1%↓	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	7%	14%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	18%	25%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Heer Oudelands Ambacht		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	20%	17%	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	9%	7%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	1%	2%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	2%	2%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	3%	2%	1%	2%
Overige diefstal	3%	0%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	6%	6%
Seksueel geweld	1%	0%	1%	1%
Bedreiging	6%	7%	6%	5%
Mishandeling	2%	1%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	7%	6%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	14%	15%	17%	18%
Online oplichting en fraude	8%	11%	11%	11%
Hacken (prive)	4%	2%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	4%	3%	3%	3%
Overige online delicten	0%	0%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	23%/10%	25%/9%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	2%	4%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	19%/33%	14%/33%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	41%/9%	38%/20%↑	36%/15%	34%/20%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	45%	37%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	36%	32%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	34%	28%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	15%	21%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	15%/9%	17%/8%	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	52%	49%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	33%	35%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	21%	18%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	37%	32%	30%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,1	2,1	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	8%	10%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	49%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld - % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Kort Ambacht		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	6,7	6,9	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	11%/30%	8%/33%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6	6.0	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	47%	56%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	63%	48%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	84%	80%	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	54%	52%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	32%	32%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	5,4	5,5	6,1	6,1
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	97%	98%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	66%	65%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	95%	94%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	37%	40%	27%	31%
Rommel op straat	26%	24%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	5%	5%	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	2%	3%	2%	2%
Hondenpoep	20%	27%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	68%	72%	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	20%	22%	13%	15%
Dronken mensen op straat	2%	4%	1%	2%
Verwarde personen	2%	5%	1%	2%
Drugsgebruik	5%	5%	3%	3%
Drugshandel	5%	5%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	8%	11%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	2%	2%	1%	1%
Rondhangende jongeren	8%	10%	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	87%	87%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	50%	46%	39%	39%
Parkeerproblemen	37%	34%	26%	27%
Te hard rijden	28%	26%	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	13%	15%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	56%	58%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	26%	17%	15%	13%
Geluidsoverlast	17%	13%	12%	9%
Stankoverlast	10%	12%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	3%	0% ↓	2%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	6,8	6,9	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	27%	29%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	4%	4%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	17%	16%	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	16%/4%	17%/5%	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	19%	16%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	28%	25%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Kort Ambacht		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	22%	19%	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	14%	10%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	4%	3%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	6%	5%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	0%	1%	1%	2%
Overige diefstal	3%	1%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	6%	6%	6%
Seksueel geweld	0%	1%	1%	1%
Bedreiging	6%	5%	6%	5%
Mishandeling	1%	2%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	6%	6%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	24%	20%	17%	18%
Online oplichting en fraude	18%	13%	11%	11%
Hacken (prive)	5%	7%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	2%	2%	3%	3%
Overige online delicten	0%	1%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	28%/5%	36%/10%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	11%	9%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	20%/34%	31%/30%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	29%/18%	31%/22%	36%/15%	34%/20%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37%	35%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39%	33%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	32%	28%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	24%	24%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	17%/10%	27%/11%	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	21%	18%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	14%	13%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	5%	12%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	28%	19%	30%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,9	1,9	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	15%	16%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	60%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld - % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	65%	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Nederhoven		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,3	7,3	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	5%/27%	9%/38%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,1	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	55%	58%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	64%	62%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	91%	78%↓	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	67%	56%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	36%	33%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,1	6,1	6,1	6,1
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	94%	94%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	60%	52%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	85%	82%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	24%	27%	27%	31%
Rommel op straat	8%	11%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	1%	4%	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	1%	1%	2%	2%
Hondenpoep	18%	21%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	47%	61%	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	14%	13%	15%
Dronken mensen op straat	0%	3%	1%	2%
Verwarde personen	0%	5%↑	1%	2%
Drugsgebruik	3%	4%	3%	3%
Drugshandel	3%	4%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	8%	5%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	2%	1%	1%
Rondhangende jongeren	2%	11%↑	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	79%	80%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	44%	39%	39%	39%
Parkeerproblemen	32%	30%	26%	27%
Te hard rijden	18%	21%	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	9%	8%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	37%	37%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	10%	15%	13%
Geluidsoverlast	11%	6%	12%	9%
Stankoverlast	3%	7%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	2%	1%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,4	7,0	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	20%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	4%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	7%	12%	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	8%/4%	28%↑/1%	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	11%	22%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	17%	23%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Nederhoven		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	16%	24%	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	9%	15%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	1%	4%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	0%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	4%	4%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	3%	2%	1%	2%
Overige diefstal	1%	5%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	3%	6%	6%
Seksueel geweld	2%	1%	1%	1%
Bedreiging	8%	3%	6%	5%
Mishandeling	1%	0%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	6%	12%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	21%	17%	18%
Online oplichting en fraude	12%	13%	11%	11%
Hacken (prive)	5%	7%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	5%	3%	3%	3%
Overige online delicten	0%	0%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	33%/9%	34%/8%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	5%	5%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	27%/22%	25%/33%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	40%/15%	37%/23%	36%/15%	34%/20%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	50%	36%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	42%	34%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37%	35%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	26%	19%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	22%/13%	23%/10%	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	31%	31%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	16%	19%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	26%	26%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	29%	24%	30%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,8	2,1	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	18%	11%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	52%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld - % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Zwijndrecht

	Heerjansdam		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,9	7,7	7,3	7,3
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	5%/14%	1%/23%	7% /24%	7%/30%↑
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,3	6,2	6
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	55%	49%	52%	53%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	56%	61%	61%	56%
De straatverlichting in de buurt	87%	75%	84%	82%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	64%	64%	57%	53%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	55%	52%	39%	35%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,8	6,9	6,1	6,1
Ervaren overlast	2023	2025	2023	2025
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	95%	97%	96%	96%
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	40%	50%	54%	54%
Fysieke verloedering - % voorkomen	79%	84%	87%	87%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	20%	27%	31%
Rommel op straat	3%	1%	13%	16%
Vernield straatmeubilair	0%	3%↑	3%	6%↑
Bekladde muren of gebouwen	0%	0%	2%	2%
Hondenpoep	14%	18%	17%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	40%	59%↑	57%	64%↑
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	5%	15%↑	13%	15%
Dronken mensen op straat	0%	1%	1%	2%
Verwarde personen	0%	0%	1%	2%
Drugsgebruik	0%	0%	3%	3%
Drugshandel	0%	1%	3%	4%
Overlast van buurtbewoners	5%	7%	6%	6%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	1%	1%	1%
Rondhangende jongeren	1%	8%↑	4%	9%↑
Verkeersoverlast - % voorkomen	87%	89%	84%	85%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	31%	41%	39%	39%
Parkeerproblemen	17%	26%	26%	27%
Te hard rijden	18%	30%	21%	24%
Agressief verkeersgedrag	5%	12%	10%	11%
Milieuoverlast - % voorkomen	32%	46%	43%	45%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	7%	10%	15%	13%
Geluidsoverlast	7%	8%	12%	9%
Stankoverlast	3%	2%	6%	7%
Overlast van horecagelegenheden	0%	1%	2%	1%
Veiligheidsgevoel	2023	2025	2023	2025
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,8	7,7	7,3	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	4%	10%	15%	19%↑
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	1%	2%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	1%	5%	7%	11%
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	10%/2%	11%/2%	11% /4%	20%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	6%	14%	13%	17%↑
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	16%	22%	22%	25%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht

	Heerjansdam		Zwijndrecht	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	10%	24%↑	18%	20%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	14%	8%	10%
(Poging tot) woninginbraak	1%	2%	2%	3%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	2%	1%	1%
Fietsdiefstal	3%	4%	3%	3%
Zakkenrollerij en beroving	0%	0%	1%	2%
Overige diefstal	1%	6%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	4%	10%	6%	6%
Seksueel geweld	0%	3%	1%	1%
Bedreiging	4%	8%	6%	5%
Mishandeling	1%	1%	1%	1%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	4%	6%	7%	8%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	14%	20%	17%	18%
Online oplichting en fraude	10%	9%	11%	11%
Hacken (prive)	2%	6%	5%	6%
Online bedreiging en intimidatie	2%	5%	3%	3%
Overige online delicten	0%	3%	1%	1%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	20%/12%	29%/12%	31%/9%	31%/11%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	0%	1%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	14%/34%	17%/35%	25% /31%	24%/30%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	31%/16%	28%/20%	36%/15%	34%/20%↑
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	35%	45%	43%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	30%	46%	41%	37%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	31%	38%	35%	32%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	15%	14%	25%	23%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	14%/13%	-	18%/13%	20%/11%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	45%	42%	30%	29%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	25%	21%	18%	18%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	32%	29%	15%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	30%	20%	30%	24%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2	2	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	13%	20%	17%	16%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden	-	47%	-	52%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen	-	-	-	72%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Zwijndrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Zwijndrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid