

An aerial photograph of a residential area in Alblasserdam, showing rows of houses with red-tiled roofs, parking lots, and some green spaces. In the background, a river or canal is visible.

Veiligheid in Alblasserdam

Landelijke monitor, najaar 2025

mei 2026



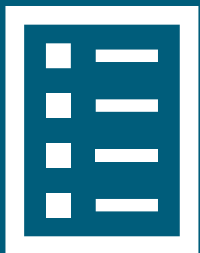
Onderzoekcentrum
Drechtsteden

Partner voor bestuur en beleid



Inhoudsopgave

Klik op de knoppen



Conclusies

Leefbaarheid
woonbuurt

Oordeel politie
en gemeente



Onderzoek-
verantwoording

Ervaren overlast
in de buurt

Ondermijning



Terug naar
inhoudsopgave



Inleiding

Veiligheids-
beleving en
slachtofferschap

Wijkprofielen



Over ons



Inleiding



Inleiding

Met de Veiligheidsmonitor heeft de gemeente Alblasterdam inzicht in de lokale veiligheidssituatie. Het gaat om de beleving van de inwoners op diverse onderwerpen als leefbaarheid, ervaren overlast, veiligheid, criminaliteit en slachtofferschap.

De Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar landelijk uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden brengt hierin verdieping aan op gemeente- en wijkniveau.

Het doel van de Veiligheidsmonitor, zoals gerapporteerd door Onderzoekcentrum Drechtsteden, is de leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving in kaart te brengen op gemeente- en wijkniveau en hiermee inzichten te geven voor beleid.

Na de conclusies laten we eerst zien hoe Alblasterdam scoort in vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten. In het laatste deel zoomen we in op de wijken.

Ontwikkelingen in de tijd

In 2021 heeft het CBS veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor die zorgen voor een trendbreuk. Hierdoor kunnen de meeste resultaten niet vergeleken worden met 2019 en eerder, behalve de onderstaande kernindicatoren.

Kernindicatoren vergelijkbaar met 2019 en eerder:

- rapportcijfer leefbaarheid buurt
- fysieke voorzieningen
- rapportcijfer veiligheid buurt
- zich weleens onveilig voelen in de buurt
- zich vaak onveilig voelen in de buurt
- fysieke verloedering
- verkeersoverlast
- tevredenheid over functioneren gemeente m.b.t. aanpak leefbaarheid en veiligheid
- tevredenheid over functioneren politie in de buurt

Vergelijking met andere sterk stedelijke gemeenten

We vergelijken Alblasterdam met andere Nederlandse gemeenten om de uitkomsten in perspectief te plaatsen. Omdat Alblasterdam sterk stedelijk is (volgens het CBS), vergelijken we de gemeente met het gemiddelde van alle sterk stedelijke gemeenten die hebben deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor. De mate van stedelijkheid baseert het CBS op de gemiddelde omgevingsadressendichtheid (*dat betref het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel*).

Voorbeelden van andere sterk stedelijke Zuid-Hollandse gemeenten: Barendrecht, Capelle a/d IJssel, Hillegom, Katwijk, Hendrik-Ido-Ambacht, Lisse, Nissewaard, Papendrecht, Ridderkerk, Sliedrecht, Voorschoten, Waddinxveen en Zwijndrecht.

Waar Alblasterdam significant verschilt van vergelijkbare gemeenten wordt dit in grafieken aangegeven d.m.v. een gearceerde staaf en in tabellen d.m.v. dikgedrukte gekleurde cijfers. Waar geen arcering of gekleurde cijfers staan, is dus geen sprake van een significant verschil.





Conclusies



Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 1)

De leefbaarheid en veiligheid in Alblasserdam komt redelijk overeen met die in vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten, maar er zijn ook (kleine) verschillen. De belangrijkste verschillen zijn:

Aspecten waarop Alblasserdam iets beter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Tevredenheid over straatverlichting en speelplekken voor kinderen.
- Hoeveelheid contact met buurtbewoners en tevredenheid over de bevolkingssamenstelling in de buurt.
- Minder ervaren overlast van rommel op straat.
- Minder slachtofferschap van vermogensdelicten.
- Een grotere aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht op de buurt (al is de aanwezigheid alleen hoog in de wijk Kinderdijk en niet in de andere wijken)
- Iets hogere zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt.

Aspecten waarop Alblasserdam iets slechter scoort dan vergelijkbare gemeenten:

- Tevredenheid over voorzieningen jongeren.
- Meer inwoners vinden dat hun buurt erop achteruit is gegaan en dat de criminaliteit in de buurt is toegenomen.
- Meer ervaren verkeersoverlast (met name parkeerproblemen).
- Meer inwoners zien verdachte situaties in de buurt (ondermijning).
- Iets meer slachtofferschap van online oplichting en fraude en minder digitale preventieve maatregelen.
- Minder tevreden over politie in de buurt qua zichtbaarheid, samenwerking met bewoners, bescherming van bewoners en aanpakken van problemen.
- Minder tevreden over gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt en het functioneren van handhaving (binnen en buiten de buurt).





Conclusies Veiligheidsmonitor 2025 (deel 2)

Ontwikkeling binnen Alblisserdam 2025 t.o.v. 2023 (en 2021)

De leefbaarheid en veiligheid in Alblisserdam is in grote lijnen gelijk aan die in 2023 en 2021. Wel zien we de volgende ontwikkelingen:

- Vergeleken met 2023 vinden nu meer inwoners dat de criminaliteit in hun buurt is toegenomen. Ook steeg het aandeel dat vindt dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt.
- Sinds 2021 is er een geleidelijke daling van het aandeel inwoners dat vindt dat hun buurt er de laatste 12 maanden op vooruit is gegaan.
- Het slachtofferschap van geweldsdelicten is geleidelijk toegenomen vanaf 2021 tot nu.
- Het aandeel dat vindt dat buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan daalde in 2025 en ligt nu weer op hetzelfde niveau als in 2021.
- Vanaf 2021 neemt de tevredenheid geleidelijk af over voorzieningen voor jongeren in de buurt.
- Vanaf 2021 neemt de tevredenheid geleidelijk af over de gemeentelijke aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt.
- Vergeleken met 2023 vinden nu iets minder inwoners dat de politie de problemen in de buurt goed aanpakt en dat de politie goed samenwerkt met buurtbewoners.
- De zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers in de buurt is vanaf 2021 geleidelijk toegenomen.
- Over het algemeen is het gebruik van preventieve maatregelen vrij stabiel in de afgelopen jaren. Wel zien we een toename van camerabewaking bij woningen en het gebruiken van een wachtwoordmanager om digitaal beveiligd te zijn; en juist een geleidelijke afname van meldingen bij Burgernet.

Verschillen tussen wijken

De leefbaarheid en veiligheid komt in grote lijnen overeen tussen de wijken. Geen van de wijken springt er duidelijk in positieve of negatieve zin uit. Wel valt op dat in Kinderdijk relatief veel verkeersoverlast wordt ervaren (met name parkeerproblemen) en dat hier relatief veel inwoners vinden dat de criminaliteit in hun buurt is toegenomen in de laatste 12 maanden. Het aandeel inwoners dat zo'n toename van de criminaliteit ervaart ligt in Kinderdijk in 2025 ook hoger dan in 2023. Dat is ook in het Centrum het geval.

Verder scoort Kinderdijk verreweg het hoogst op de aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht. Hier geven zes op de tien inwoners aan dat er zo'n buurt- of burgerwacht aanwezig is in hun buurt. In de andere wijken gaat het om maximaal 5%.

Andere incidentele kleine verschillen staan beschreven in de tekst en in de bijlagen van dit rapport.





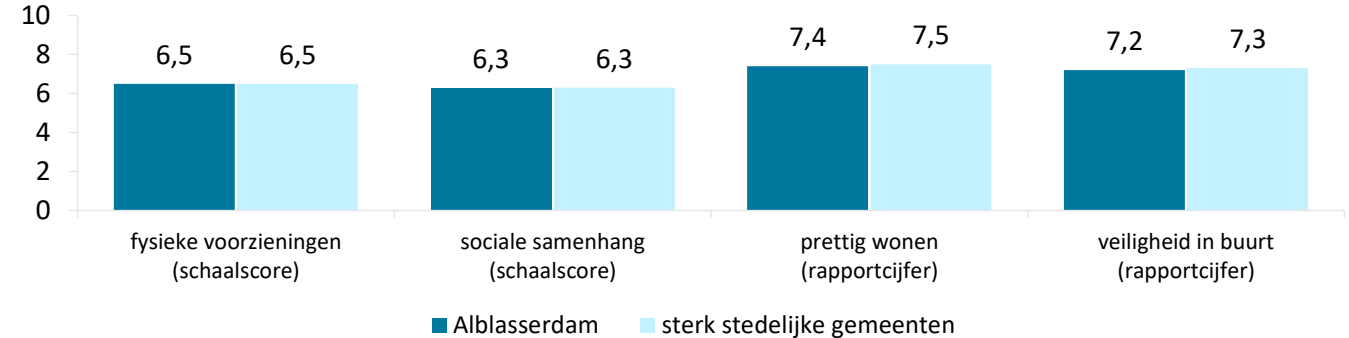
Overzicht kernindicatoren 2025

Vergelijking Alblasserdam met sterk stedelijke gemeenten

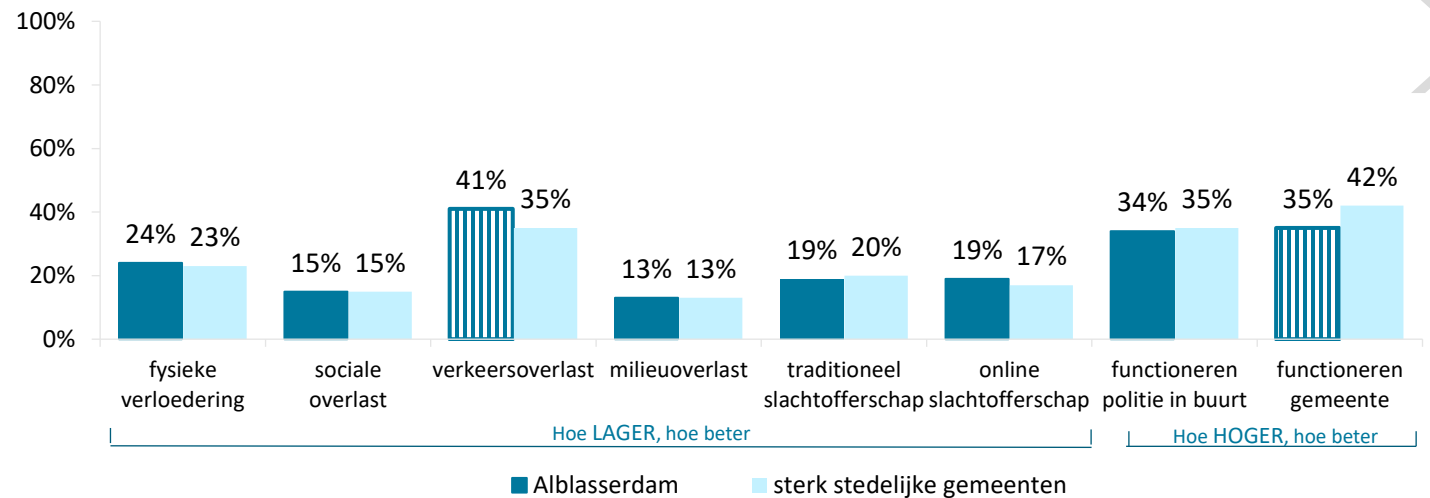


Toelichting: Een gearceerde staaf duidt op een significant verschil tussen Alblasserdam en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages





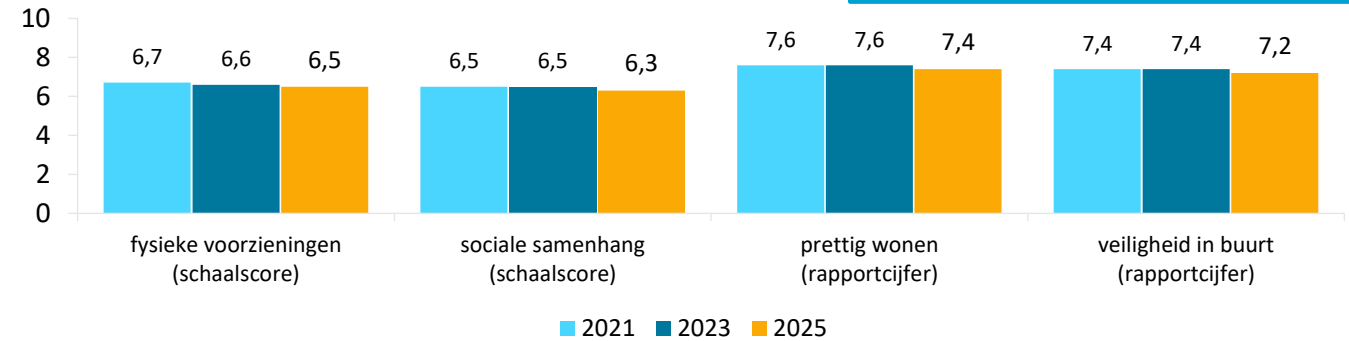
Overzicht kernindicatoren 2021 t/m 2025



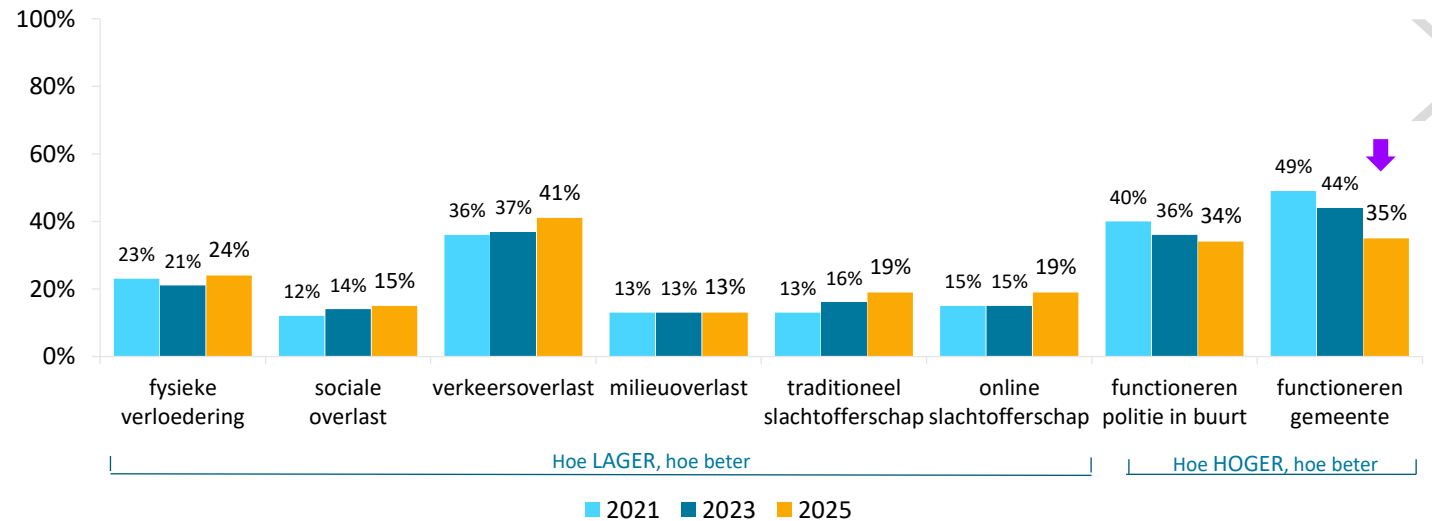
Alblasserdam 2021, 2023, 2025

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting:
↑ = significante toename, ↓ = significante afname.
Waar geen pijltjes staan, bleef de situatie dus stabiel t.o.v. de meting daarvoor.

Rapportcijfers / schaalscores (hoe hoger, hoe beter)



Percentages



Hoe LAGER, hoe beter

Hoe HOGER, hoe beter



Leefbaarheid woonbuurt

Binnen het thema leefbaarheid gaan we in op de tevredenheid van bewoners over fysieke voorzieningen in de buurt, de sociale samenhang in de buurt, het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt en de buurtbeleving.





Fysieke buurtvoorzieningen

De waardering van fysieke voorzieningen in de buurt scoort in Alblasterdam een 6,5 op een schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹). Dit betreft voorzieningen zoals buitenverlichting en onderhoud van wegen en parken. Dit is vergelijkbaar met voorgaande jaren en met andere sterk stedelijke gemeenten.

Bewoners van Alblasterdam zijn, in verhouding tot vergelijkbare gemeenten, vaker tevreden over de straatverlichting en speelplekken voor kinderen in de buurt. De tevredenheid over de voorzieningen voor jongeren neemt geleidelijk af vanaf 2021 en is in 2025 lager dan bij vergelijkbare gemeenten (36% in Alblasterdam tegenover 44% elders).

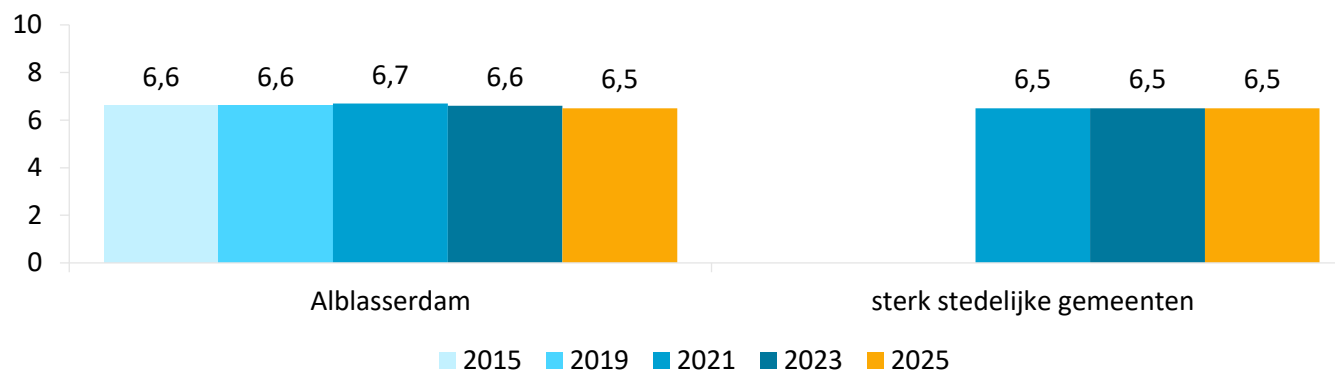
Verschillen voor wijken

In geen van de wijken verschilt de waardering van fysieke buurtvoorzieningen noemenswaardig van heel Alblasterdam. Alleen zijn er in het *Centrum* wat minder inwoners tevreden over de speelplekken voor kinderen in de buurt (50%) dan in heel Alblasterdam (63%).

De waardering van de fysieke voorzieningen in de buurt komt in alle wijken overeen met 2023.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de fysieke voorzieningen in de buurt worden ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Fysieke buurtvoorzieningen – schaalscore¹ 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Hoe tevreden of ontevreden over ... - % (heel) tevreden

	2021	2023	2025	SS (2025)
de straatverlichting in de buurt	92	87	89	83
onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	67	70	66	66
de speelplekken voor kinderen in de buurt	68	65	63	59
onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	59	61	61	61
de voorzieningen voor jongeren in de buurt	48	43	36	↓ 44

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale samenhang

Sociale samenhang draait om vragen als: kent men elkaar in de buurt, woont men in een gezellige buurt en voelt men zich er thuis?

In Alblasserdam komt de sociale samenhang met een score van 6,3 op een schaal van 0 tot 10 (geen rapportcijfer¹) overeen met andere sterk stedelijke gemeenten. In 2023 was de sociale samenhang éénmalig net iets hoger dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten.

Inwoners van Alblasserdam zijn positiever dan gemiddeld in vergelijkbare gemeenten over de mate waarin mensen in de buurt elkaar kennen (22% stelt dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen, tegenover 28% gemiddeld). Daarnaast zijn zij vaker dan in vergelijkbare gemeenten tevreden over de bevolkingssamenstelling in hun buurt en zeggen meer inwoners dat zij veel contact hebben met andere buurtbewoners.

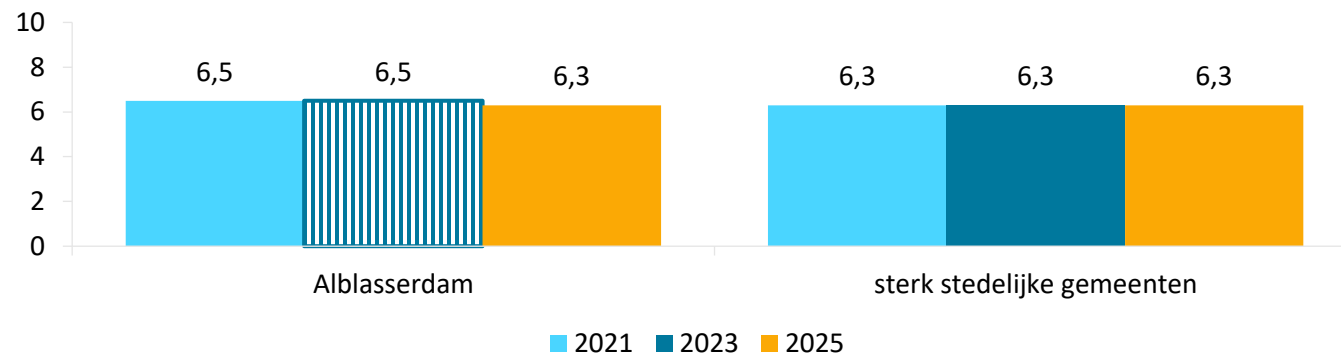
Vergeleken met 2023 vinden nu minder Alblasserdammers dat de mensen in hun buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Al scoort dit met 72% nog steeds relatief hoog vergeleken met de meeste andere stellingen over de buurt.

Verschillen voor wijken

De sociale samenhang in wijken verschilt niet met die in heel Alblasserdam. Ook komt de sociale samenhang in alle wijken overeen met de situatie in 2023. Dit geldt zowel voor de schaalscore sociale samenhang als voor de onderliggende stellingen.

¹ Dit is een samengestelde score. Hoe hoger de score op deze schaal, hoe beter de sociale samenhang in de buurt wordt ervaren. De score is samengesteld op basis van de antwoorden op de stellingen in de tabel hiernaast.

Sociale samenhang¹ - schaalscore 0-10 (hoe hoger, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

In hoeverre eens of oneens met uitspraken – % (helemaal) eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
Als ik op vakantie zou gaan of langere tijd afwezig zou zijn, zou ik mijn huissleutel aan de burens durven te geven	70	77	74	↓ 71
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	73	80	↓ 72	73
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	72	71	70	↓ 65
Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	67	66	61	60
Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	65	65	60	58
In deze buurt durven de mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	51	51	45	↓ 45
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	42	39	40	35
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	20	21	22	28

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Prettig wonen

In Alblasserdam is het rapportcijfer voor het prettig wonen in de buurt in de afgelopen jaren stabiel gebleven. Het rapportcijfer 7,4 komt overeen met het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

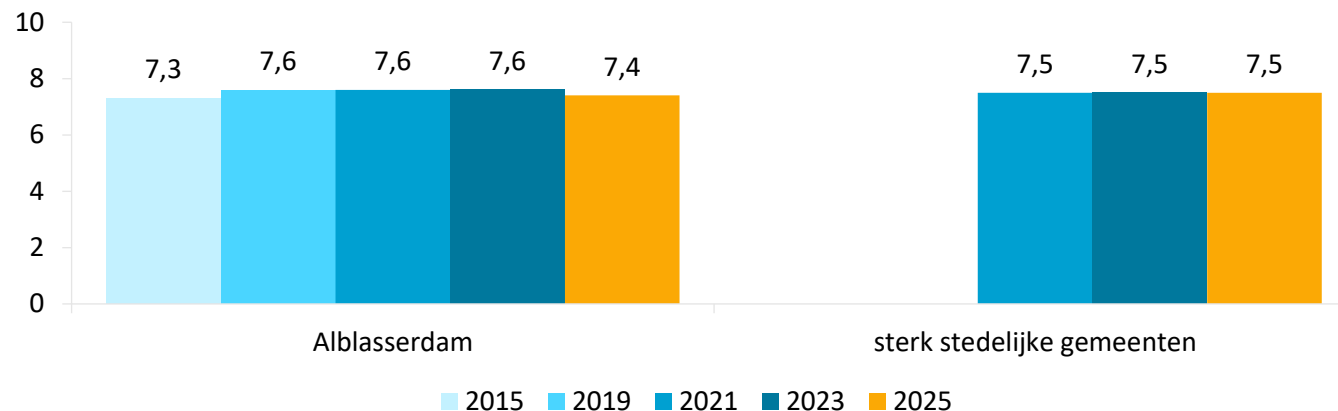
Echter, als inwoners gevraagd wordt wat ze vinden van de ontwikkeling van hun buurt in de afgelopen 12 maanden, dan vindt een kwart (23%) dat hun buurt erop achteruit is gegaan. In vergelijkbare gemeenten geven minder inwoners dit aan (19%).

Daarnaast vindt 6% van de Alblasserdammers dat hun buurt er juist op vooruit gegaan is in de afgelopen 12 maanden. Dit is gedaald ten opzichte van 2021 en ligt nu ook iets onder het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Daarnaast vinden zeven op de tien (69%) dat hun buurt hetzelfde is gebleven.

Verschillen voor wijken

Zowel het rapportcijfer als de ervaren ontwikkeling in de buurt komen in alle wijken overeen met heel Alblasserdam. Ook is de situatie voor alle wijken gelijk aan 2023.

Prettig wonen in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling buurt laatste 12 maanden – in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
vooruit	12	7	6	↑ 10
gelijk gebleven	69	75	69	↓ 68
achteruit	18	18	23	↓ 19
geen antwoord	1	1	2	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Ervaren overlast in de buurt

Binnen het thema ervaren overlast gaan we in op vier vormen: fysieke verloedering, sociale overlast, milieuoverlast en verkeersoverlast.





Fysieke verloedering in de buurt

In 2025 ervaart een kwart (24%) van de Alblasserdammers in hun buurt veel overlast van rommel, vernieling, bekladding en/of hondenpoep. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren. Ook komt dit overeen met het gemiddelde van andere sterk stedelijke gemeenten (23%).

Zo ervaart 20% van de Alblasserdammers overlast van hondenpoep en 6% van rommel op straat.

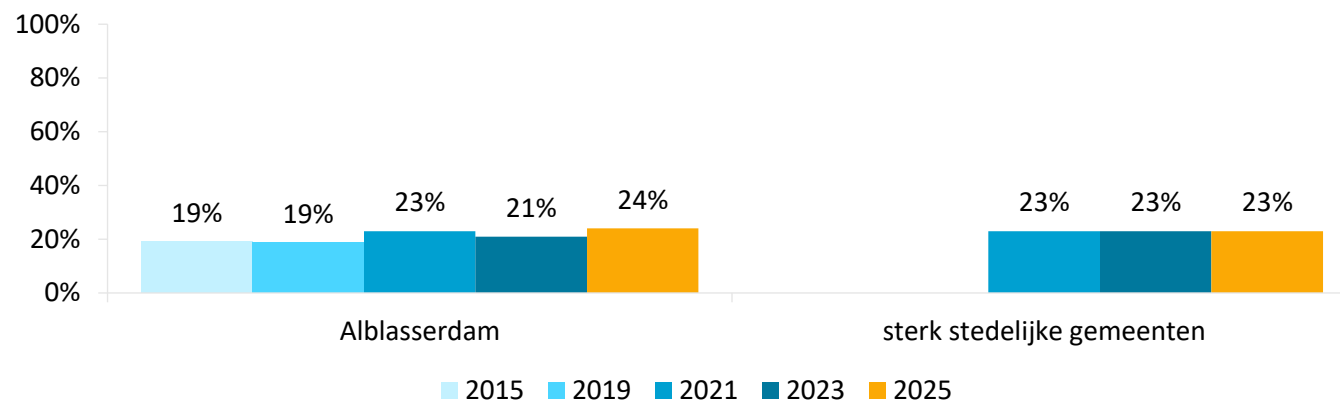
Verschillen voor wijken

De ervaren fysieke verloedering komt in alle wijken grotendeels overeen met het die in heel Alblasserdam.

De ervaren fysieke verloedering is in 2025 voor alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel fysieke verloedering – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
hondenpoep	18	16	20	17
rommel op straat	5	7	6	↓ 9
vernield straatmeubilair	4	3	3	↓ 3
bekladde muren of gebouwen	1	1	1	2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Sociale overlast in de buurt

De schaalscore 'veel sociale overlast'¹ omvat de overlast in de buurt die samenhangt met drank en drugs en overlast veroorzaakt door rondhangende jongeren, buurtbewoners, passanten en/of verwarde personen.

Eén op de zes Alblasserdammers (15%) ervaart zelf veel overlast van één of meer van deze vormen van sociale overlast. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeente.

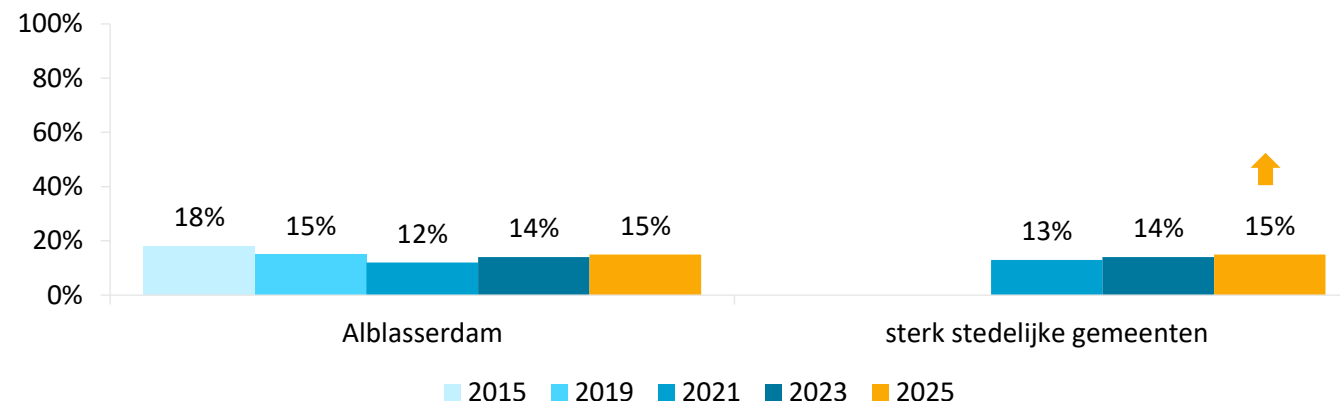
Zo ervaart één op de tien inwoners (9%) overlast van rondhangende jongeren en 7% overlast van buurtbewoners.

Verschillen voor wijken

De ervaren sociale overlast komt in alle wijken overeen met die in heel Alblasserdam. Ook is de sociale overlast in alle wijken gelijk aan 2023.

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel sociale overlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien weleens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
rondhangende jongeren	6	7	9	↑ 8
overlast van buurtbewoners	5	6	7	5
drugshandel	3	4	5	4
drugsgebruik	4	3	3	4
dronken mensen op straat	2	2	1	3
verwarde personen	2	2	2	↑ 3
mensen die op straat worden lastiggevallen	1	1	2	↑ 2

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Milieuoverlast in de buurt

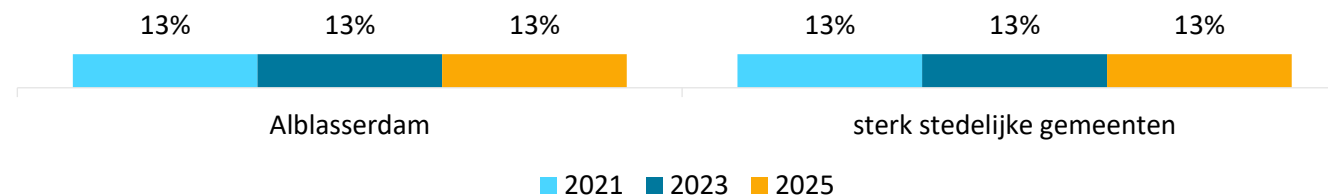
De schaalscore 'veel milieuoverlast'¹ omvat de overlast in de buurt die samenhangt met geluid, stank en horeca. Eén op de zes Alblasserdammers (13%) ervaart hier veel overlast van, net zoals in vergelijkbare gemeenten. Dit is sinds 2021 stabiel in zowel Alblasserdam als in vergelijkbare gemeenten.

Het gaat hierbij met name om geluidsoverlast (11%).

Verschillen voor wijken

De ervaren milieuoverlast komt in alle wijken overeen met heel Alblasserdam. Ook is de ervaren milieuoverlast voor alle wijken gelijk aan 2023.

Veel milieuoverlast – schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS(2025)
geluidsoverlast	10	11	11	↓ 10
stankoverlast	4	4	4	4
overlast van horeca	2	0	0	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.



Verkeersoverlast in de buurt

De schaalscore 'veel verkeersoverlast'¹ omvat drie aspecten: te hard rijden, parkeerproblemen en agressief gedrag in het verkeer in de buurt.

Vier op de tien Alblasserdammers (41%) ervaren veel overlast van ten minste één van deze overlastvormen. Dat is vergelijkbaar met voorgaande jaren.

De ervaren verkeersoverlast in Alblasserdam is wel hoger dan in andere sterk stedelijke gemeenten (35%).

Het betreft met name parkeerproblemen (32%) en overlast van te hard rijden (21%). Overlast door parkeerproblemen wordt vaker genoemd dan in vergelijkbare gemeenten (21%).

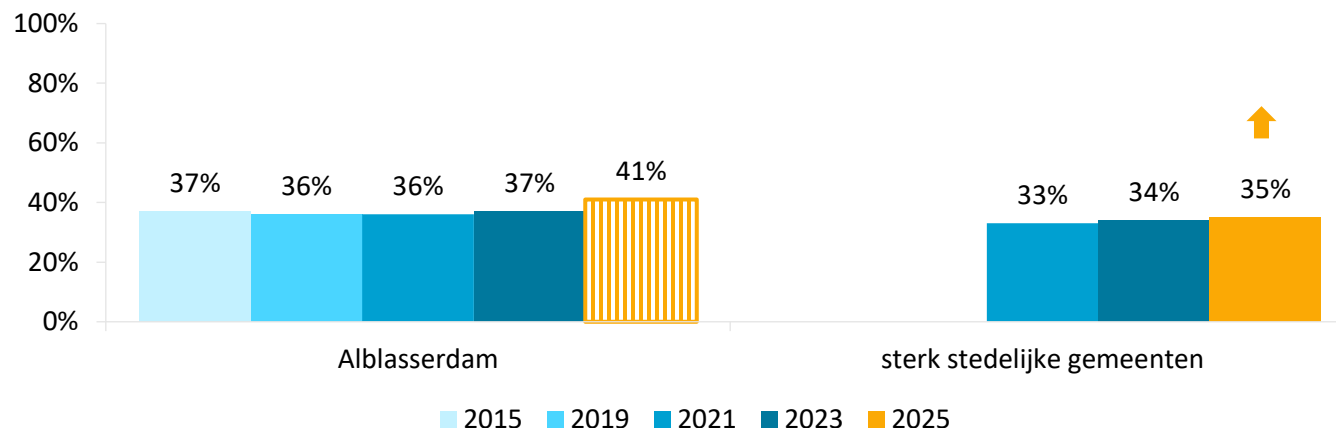
Verschillen voor wijken

In *Kinderdijk* is de ervaren verkeersoverlast hoger dan in heel Alblasserdam; in deze wijk ervaart de helft van de inwoners (53%) zelf veel overlast van minstens één van de vormen van verkeersoverlast. Dit betreft vooral parkeerproblemen; vier op de tien inwoners van Kinderdijk (43%) ervaren hier zelf veel overlast van. Op de andere aspecten van verkeersoverlast scoort Kinderdijk wel gelijk aan totaal Alblasserdam.

De verkeersoverlast is de wijken in 2025 voor de meeste wijken vergelijkbaar met 2023. Alleen in Kinderdijk ervaren meer inwoners overlast van agressief verkeersgedrag (17%) dan in 2023 (6%).

¹ Hoe hoger de score op deze schaal, hoe meer overlast wordt ervaren. Optelling van het antwoord "ervaart veel overlast" op de vragen uit de tabel hiernaast.

Veel verkeersoverlast– schaalscore¹ (hoe lager, hoe beter)



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Zelf ervaren overlast van ... (indien wel eens voorgekomen) – % veel overlast

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	24	27	32	↑ 21
te hard rijden	22	21	21	22
agressief verkeersgedrag	6	10	10	↑ 11

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Vorm van overlast het eerst aanpakken

Welke vorm van overlast moet volgens de bewoners als eerste worden aangepakt? In Alblaserdam zijn dit vooral de parkeerproblemen (35%). Op een gedeelte tweede plek staan te hard rijden (13%) en hondenpoep (12%). Dit waren ook in de afgelopen jaren al de drie meest genoemde problemen die volgens inwoners als eerste moeten worden aangepakt.

Deze drie problemen staan ook in vergelijkbare gemeenten hoog op het prioriteitenlijstje van inwoners. Wel wordt 'parkeerproblemen' in Alblaserdam vaker genoemd (35% vs 21%) en 'te hard rijden' juist minder vaak genoemd dan in vergelijkbare gemeenten (13% vs 21%).

'Te hard rijden' wordt nu ook minder vaak genoemd dan in 2023 als vorm van overlast die als eerste moet worden aangepakt (gedaald van 18% naar 13%).

Overlast van rondhangende jongeren wordt in 2025 juist vaker in dit verband genoemd (gestegen van 4% naar 8%).

Geluidsoverlast stond in 2023 nog in deze top-5, maar is gedaald van 5% naar 2% en is hiermee uit de top-5 verdwenen.

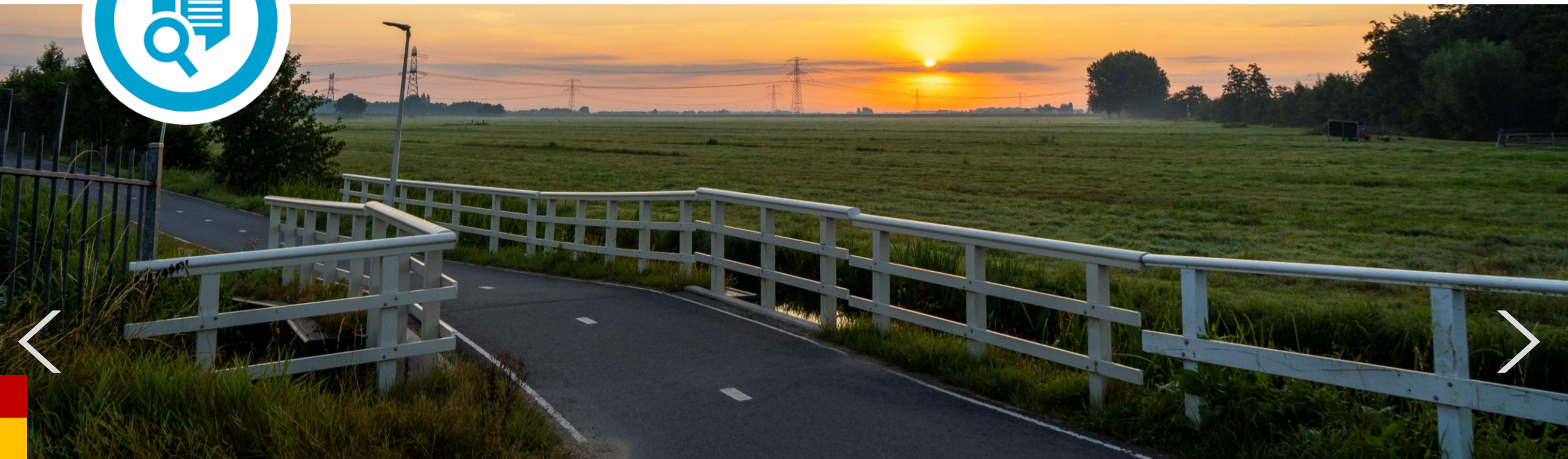
Verschillen voor de wijken

De top drie overlastvormen die het eerst aangepakt moeten worden zijn voor alle wijken in Alblaserdam hetzelfde.

Top 5 vormen van overlast die als eerste moeten worden aangepakt, in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
parkeerproblemen	26	33	35	21
te hard rijden	20	18	↓ 13	21
hondenpoep	11	12	12	↓ 12
rondhangende jongeren	6	4	↑ 8	↑ 5
rommel op straat	3	5	6	9

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Veiligheidsbeleving en slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op het gevoel van veiligheid, de ervaren criminaliteit in de eigen buurt, het persoonlijk slachtofferschap, de ingeschatte kans om slachtoffer te worden en wat bewoners zelf doen aan preventie.



Veiligheid in de buurt

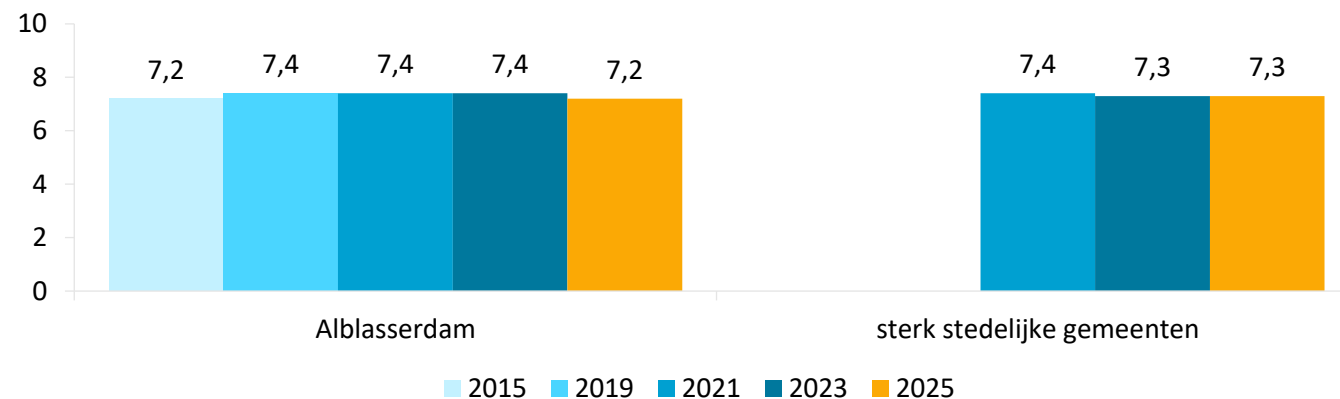
Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt ligt in Alblasterdam op een 7,2. Het rapportcijfer is in Alblasterdam sinds 2019 stabiel en ligt op hetzelfde niveau als vergelijkbare gemeenten.

Ook de frequentie waarmee mensen zich weleens onveilig voelen in de eigen buurt komt grotendeels overeen met vergelijkbare gemeenten: één op de zes inwoners (16%) voelt zich weleens onveilig in de eigen buurt; 3% voelt zich daar *vaak* onveilig en 10% soms. Alleen het aandeel inwoners dat zich er zelden onveilig voelt ligt in Alblasterdam net iets lager dan in vergelijkbare gemeenten (2% tegenover 4%).

Verschillen voor wijken

Het gevoel van veiligheid verschilt voor geen van de wijken noemenswaardig van totaal Alblasterdam. In alle wijken komt het gevoel van veiligheid overeen met 2023.

Rapportcijfer veiligheid in de buurt - rapportcijfer 1-10



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Onveilig voelen in de eigen buurt –in %

	2015	2019	2021	2023	2025	SS (2025)
weleens	13	8	12	14	16	↑ 18
waarvan: vaak	2	0	2	2	3	↑ 3
soms	-	-	7	9	10	↑ 12
zelden	-	-	3	2	2	↓ 4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS
Waar een streepje staat in de tabel, zijn er geen gegevens beschikbaar voor het betreffende jaar.



Ervaren criminaliteit

Ruim één op de tien Alblasserdammers (12%) ervaart *veel* criminaliteit in de eigen buurt. Dit is een verdubbeling vergeleken met twee jaar terug (6%). De ervaren criminaliteit in de buurt komt nu overeen met die in vergelijkbare gemeenten (11% ervaart daar veel criminaliteit).

Ook zien we een toename in het aandeel Alblasserdammers dat aangeeft dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen 12 maanden is *toegenomen*. Een kwart (23%) ervaart een toename (tegenover 12% in 2023). Ook in vergelijkbare gemeenten is dit aandeel gestegen. Echter, de 23% die een toename heeft ervaren in Alblasserdam is hoger dan de 14% in vergelijkbare steden.

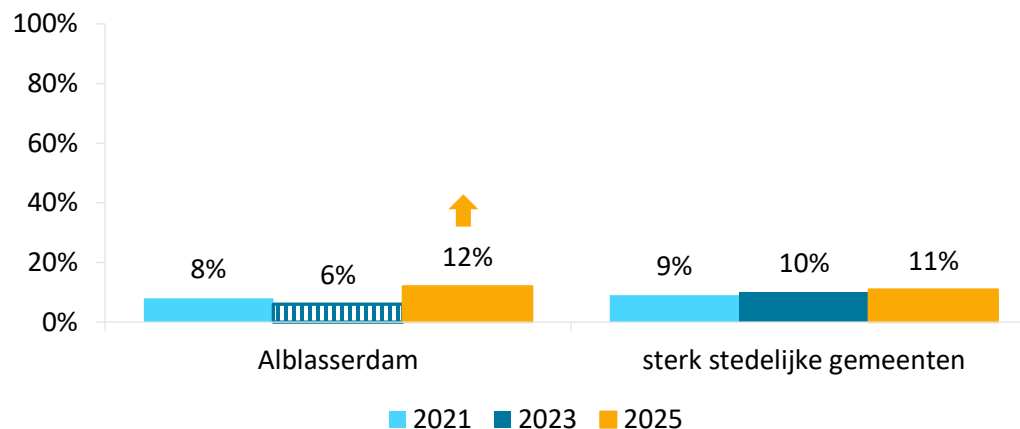
Verschillen voor wijken

Het aandeel inwoners dat veel criminaliteit in de buurt ervaart is in alle wijken gelijk aan totaal Alblasserdam. Wel vinden relatief veel inwoners van *Kinderdijk* dat de criminaliteit in de buurt de afgelopen 12 maanden is *toegenomen* (34% tegenover 23% gemiddeld). Dit aandeel ligt in Kinderdijk ook hoger dan in 2023 toen nog maar 19% een toename in de afgelopen 12 maanden ervaarde.

Ook in het *Centrum* steeg het aandeel inwoners dat vindt dat de criminaliteit in de buurt is *toegenomen* in de afgelopen 12 maanden; in 2023 lag dat op 7%, in 2025 betreft het 21%.

In *Souburgh* vinden relatief weinig inwoners dat de criminaliteit in hun buurt is *toegenomen* in de laatste 12 maanden (14%).

Beleving voorkomen van criminaliteit in de buurt- % idee veel criminaliteit



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Ontwikkeling criminaliteit in de buurt in afgelopen 12 maanden, in %

	2021	2023	2025	SS (2025)
toegenomen	18	12	↑ 23	↑ 14
gelijk gebleven	55	62	↓ 54	59
afgenomen	3	5	3	↓ 4

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

In de figuur hiernaast zien we het aandeel bewoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer is geweest van een gewelds-, vermogens- of vandalismedelict (de 'traditionele criminaliteit').

Een op de vijf Alblasserdammers (19%) geeft aan slachtoffer te zijn geweest. Dit verschilt niet noemenswaardig van voorgaande jaren en komt overeen met andere sterk stedelijke gemeenten.

Het slachtofferschap in Alblasserdam is ongeveer even groot voor vermogensdelicten (7%), vernielingen (7%) en geweldsdelicten (8%). Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten is er in Alblasserdam minder slachtofferschap van vermogensdelicten.

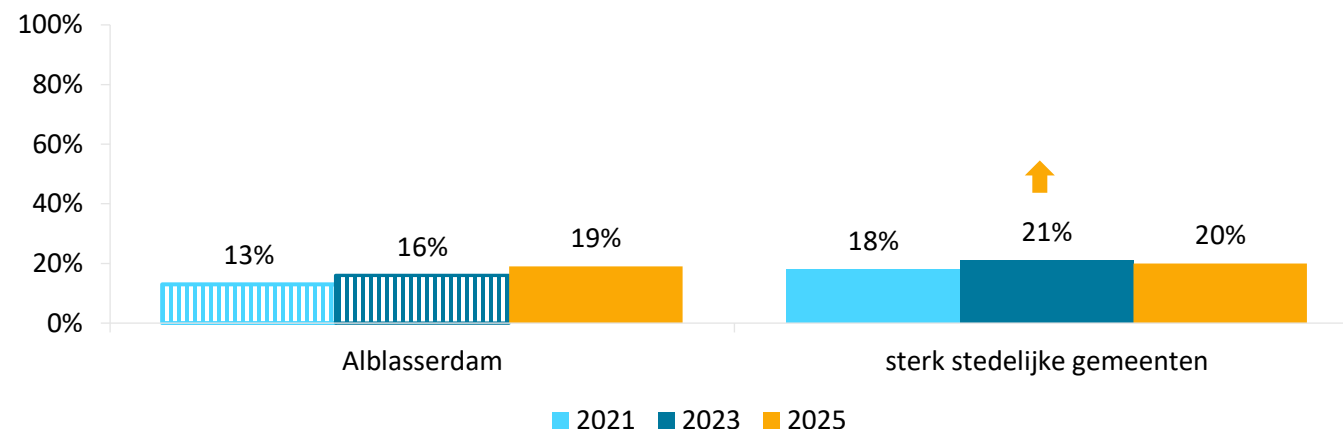
Het slachtofferschap van geweldsdelicten is in Alblasserdam geleidelijk toegenomen van 2% in 2021 naar 8% in 2025. Voor vermogensdelicten en vernielingen bleef het slachtofferschap stabiel.

Verschillen voor wijken

De mate van traditioneel slachtofferschap verschilt voor geen van de wijken van totaal Alblasserdam. Ook komt het in alle wijken overeen met 2023.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van een traditioneel delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
geweld (mishandeling, bedreiging met fysiek geweld, seksuele delicten)	2	5	8	7
vermogen ((poging tot) inbraak, (poging tot) zakkenrollerij/beroving, autodiefstal, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto, diefstal andere voertuigen, overige diefstal)	7	7	7	11
vernielingen (voertuigvernielingen, overige vernielingen)	6	6	7	7

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Slachtofferschap online criminaliteit

Een op de vijf Alblasserdammers (19%) is in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geweest van online criminaliteit¹, zoals bijvoorbeeld online oplichting, hacken of online bedreiging.

Het slachtofferschap van online criminaliteit komt overeen met 2021 en is ook vergelijkbaar met vergelijkbare gemeenten.

Online slachtofferschap gaat met name om oplichting en fraude; hier werd ruim één op de tien Alblasserdammers slachtoffer van (13%). Dat is net iets meer dan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten (10%).

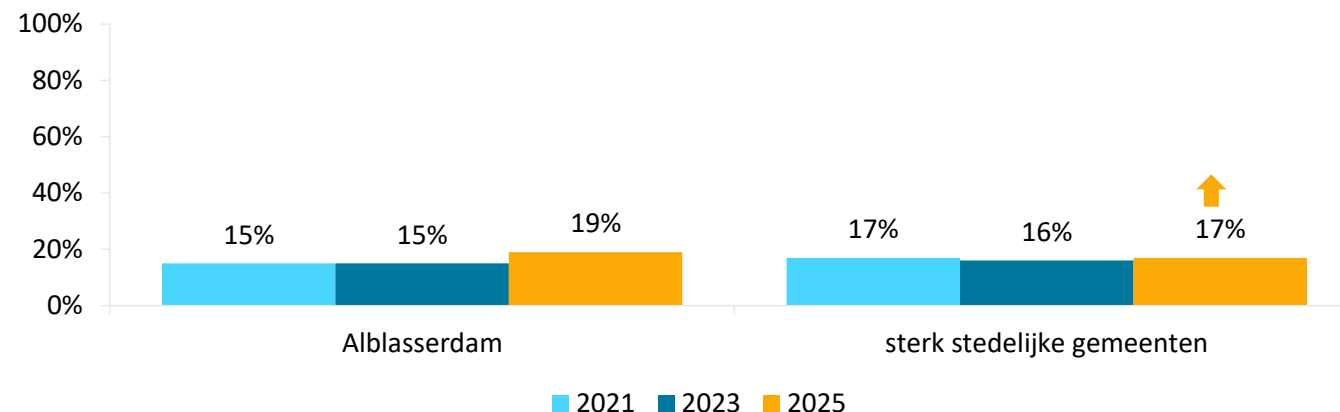
Daarnaast werd 5% van de Alblasserdammers slachtoffer van hacken en 4% van online bedreiging of intimidatie. Dit komt overeen met andere sterk stedelijk gemeenten.

Verschillen voor wijken

Het aandeel inwoners dat in de afgelopen 12 maanden slachtoffer werd van online criminaliteit is vergelijkbaar met heel Alblasserdam. Ook komt het online slachtofferschap in alle wijken overeen met 2023.

¹ Dit betreft het % inwoners dat in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer was van een delict uit de hiernaast staande tabel.

Slachtofferschap online criminaliteit¹ - in %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

% personen in de afgelopen 12 maanden minimaal één keer slachtoffer van online delict

	2021	2023	2025	SS (2025)
online oplichting en fraude (online: aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude, phishing)	9	9	13	10
hacken (hacken privé account, hacken privé apparaat)	7	6	5	6
online bedreiging en intimidatie (online: bedreiging, pesten, stalken, shamesexting)	4	3	4	3
overige online delicten	0	0	0	1

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde SS



Perceptie kans slachtofferschap

Hoe groot achten de inwoners van Alblaserdam de kans om zelf slachtoffer te worden van bepaalde vormen van criminaliteit? De kans om slachtoffer te worden van oplichting via internet wordt het grootst ingeschat; een op de vijf Alblaserdammers (21%) acht deze kans (heel) groot. Dit komt overeen met voorgaande jaren en komt ook overeen met de inschatting van inwoners van vergelijkbare gemeenten.

De kans op een woninginbraak schat 8% van de Alblaserdammers (heel) hoog in. Voor mishandeling, beroving en zakkenrollerij ligt dit aandeel onder de 5%.

Verschillen tussen de wijken

De perceptie van de kans op slachtofferschap komt in alle wijken overeen met heel Alblaserdam. Ook zijn er op dit vlak voor geen van de wijken verschillen met 2023.

Perceptie kans op slachtofferschap, % kans (heel) groot

	2021	2023	2025	SS (2025)
oplichting via internet	17	18	21	↑ 18
inbraak in woning	6	5	8	↓ 6
mishandeling	3	3	4	↑ 3
beroving (met geweld)	1	↑ 4	3	↑ 3
zakkenrollerij (zonder geweld)	1	3	3	3

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Preventie

De meest genomen maatregel *om eigen bezittingen te beschermen* is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto; 79% van de Alblasserdammers geeft aan dit te doen. De helft laat 's avonds licht branden als er niemand thuis is (52%); wat iets meer is dan inwoners van vergelijkbare gemeenten (46%). Ook bijna de helft van de Alblasserdammers zet de fiets in een bewaakte fietsenstalling indien mogelijk (46%), maar dit is juist iets minder dan in vergelijkbare gemeenten (54%).

De meest genomen *maatregel in/rond de woning* is het aanbrengen van extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of deuren; twee derde van de Alblasserdammers heeft deze (66%). Op de tweede plaats staat buitenverlichting met sensor; bijna de helft van de inwoners beschikt hierover. Op de derde plaats staan rolluiken of luiken voor de ramen/deuren (31%).

Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten, hebben meer Alblasserdammers extra veiligheidssloten op en rolluiken of luiken voor ramen/deuren. Camerabewaking (25%) en een alarminstallatie (10%) komen in Alblasserdam juist wat minder vaak voor dan in vergelijkbare gemeenten. Wel is het aandeel inwoners met camerabewaking gestegen vanaf 2021.

Verschillen voor wijken

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen verschilt voor geen van de wijken van totaal Alblasserdam en komt in alle wijken overeen met 2023.

Frequentie preventieve maatregelen om bezittingen te beschermen, % altijd of vaak

	2021	2023	2025	SS (2025)
waardevolle spullen mee uit de auto nemen	78	80	79	78
licht laten branden als 's avonds niemand thuis is	51	54	52	↓ 46
fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten indien mogelijk	49	51	46	↑ 54
waardevolle spullen thuis laten om diefstal te voorkomen	42	45	40	44
geen van deze maatregelen	9	10	10	9
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)	2,2	2,3	2,2	2,2

Preventieve voorzieningen in/rond woning, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
extra veiligheidssloten of grendels op ramen en/of (buiten)deuren	66	63	66	↓ 60
buitenverlichting met sensor	40	↑ 50	46	48
rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren	27	27	31	23
camerabewaking	16	22	25	↑ 30
alarminstallatie	13	11	10	14
raamsticker of certificaat van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	14	11	10	↓ 8
geen van deze preventieve voorzieningen	20	16	15	18
gemiddeld aantal voorzieningen (aantal)	1,8	1,8	1,9	1,8

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname.

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Hoewel vrijwel alle Alblasserdammers wel iets doen om hun digitale gegevens te beschermen (96%), nemen ze gemiddeld iets minder maatregelen dan inwoners in vergelijkbare gemeenten. Vergeleken met voorgaande jaren is er niet veel veranderd, maar wel zit er een duidelijk stijgende lijn in het gebruik van een wachtwoordmanager.

(Let op: de toename van het gemiddeld aantal maatregelen om digitale gegevens te beschermen komt (mede) doordat er in 2025 in de vragenlijst naar twee extra maatregelen werd gevraagd die nu ook meetellen in het gemiddelde.)

De onderste tabel laat zien dat inwoners van Alblasserdam, vergeleken met vergelijkbare gemeenten, vaker beschikken over een buurt- of burgerwacht in de buurt. Dit is het geval voor één op de zes Alblasserdammers (14%). Dit komt doordat zes op de tien inwoners van Kinderdijk aangeven dat er een burgerwacht in de buurt actief is.

Verder geeft één op de drie inwoners aan dat er in hun buurt een buurtpreventie-app is; één op de vijf huishoudens (20%) neemt hier ook zelf aan deel. Dit is gelijk aan 2021 en komt overeen met vergelijkbare gemeenten. In 2025 zijn minder huishoudens aangemeld voor Burgernet dan in voorgaande jaren. Dit hangt mogelijk samen met de overstap van Burgernet van SMS naar een app eind 2023; mensen moesten de app downloaden om berichten te blijven ontvangen.

Verschillen voor wijken

Het gemiddeld aantal preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen verschilt niet per wijk.

Zoals al aangegeven scoort *Kinderdijk* verreweg het hoogst op de aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht in de buurt. Hier geven zes op de tien inwoners (59%) aan dat er zo'n buurt- of burgerwacht aanwezig is in hun buurt. In de andere wijken gaat het om maximaal 5%.

Vergeleken met 2023 is het aantal bij Burgernet aangemelde huishoudens met name gedaald in *Blokweer* (van 39% in 2023 naar 25% in 2025).

Preventie

Preventieve maatregelen om digitale gegevens te beschermen, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
sterke wachtwoorden kiezen	68	67	71	↑ 75
virusscanner gebruiken	54	49	49	↓ 48
tweetraps-verificatie gebruiken*	-	-	45	50
update uitvoeren of back-up maken	48	48	43	↓ 47
firewall gebruiken	34	32	31	↓ 34
wachtwoorden regelmatig veranderen	30	28	23	↓ 25
wachtwoordmanager gebruiken	8	13	↑ 20	↑ 23
VPN-verbinding gebruiken*	-	-	12	17
geen van deze maatregelen*	4	5	4	3
gemiddeld aantal maatregelen (aantal)*	2,4	2,4	2,9	3,2

* Twee van bovenstaande maatregelen stonden in 2025 voor het eerst in de vragenlijst. De toename van het gemiddeld aantal maatregelen en de afname van het percentage 'geen van deze maatregelen' zal mede hierdoor zijn veroorzaakt. Voorheen telden de twee nieuwe maatregelen nog niet mee in het gemiddelde.

Buurtpreventie, % ja

	2021	2023	2025	SS (2025)
buurtpreventie-app aanwezig in de buurt	34	33	33	33
huishouden neemt deel aan buurtpreventie-app	22	19	20	↑ 23
buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	17	17	14	↓ 7
huishouden aangemeld voor Burgernet	39	35	↓ 25	↓ 25

Toelichting beide tabellen: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Oordeel over politie en gemeente

In deze paragraaf gaan we in op de zichtbaarheid van de politie en gemeentelijke handhavers in de buurt en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeentelijke handhavers en het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



Politie in de buurt

Net als in vergelijkbare gemeenten is in Alblasserdam één derde van de inwoners (34%) (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in hun buurt. Deze waardering is stabiel over de afgelopen jaren.

Hoewel de helft van de Alblasserdammers (54%) aangeeft dat de politie weinig contact heeft met de bewoners in de buurt, vindt wel ongeveer een derde dat de politie in de buurt makkelijk te benaderen is en dat de politie bescherming biedt aan burgers in de buurt en hen serieus neemt.

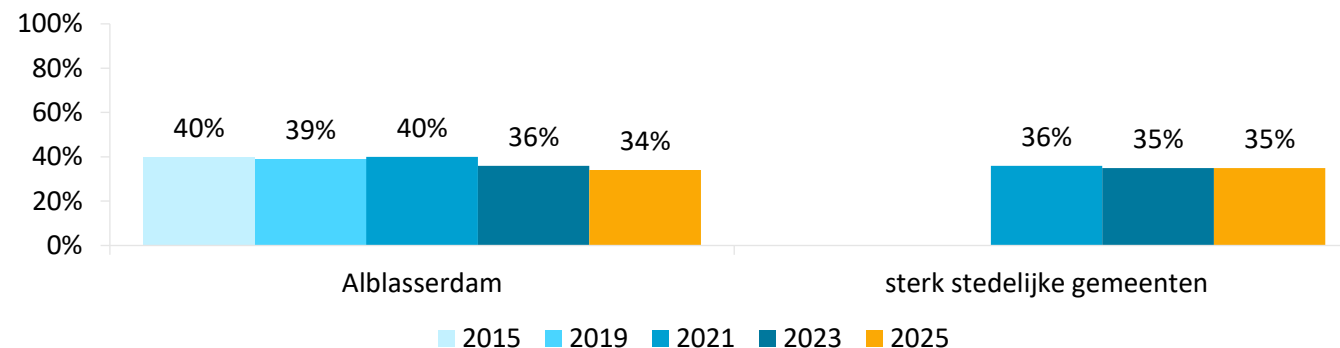
Minder Alblasserdammers vinden echter dat de politie de problemen in hun buurt goed aanpakt (18%) en dat de politie goed samenwerkt met bewoners uit de buurt (14%). Op beide aspecten scoort Alblasserdam ook wat lager dan vergelijkbare gemeenten. Het aandeel inwoners dat het eens is met deze stellingen is ook gedaald ten opzichte van 2023.

Verschillen voor wijken

Het algemene oordeel over het functioneren van de politie in de buurt komt voor alle wijken overeen met totaal Alblasserdam. Dit geldt ook voor de specifieke uitspraken over de politie in de buurt.

In *Kinderdijk* daalde de waardering over de aanpak van problemen in de buurt door de politie. In 2023 vond 30% dat de politie de problemen goed aanpakt, in 2025 is dit gehalveerd naar 15% van de inwoners.

Functioneren politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken over politie in de buurt – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De politie heeft hier weinig contact met bewoners in de buurt	61	57	54	49
De politie biedt burgers in deze buurt bescherming	46	43	37	45
De politie in de buurt neemt je serieus	39	42	37	39
De politie bekeurt hier te weinig	40	34	33	31
De politie in de buurt is makkelijk te benaderen	35	33	30	35
De politie pakt problemen in deze buurt goed aan	26	26	↓ 18	23
De politie werkt goed samen met bewoners uit de buurt	23	21	↓ 14	20

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de politie in de buurt.

Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Politie in de buurt

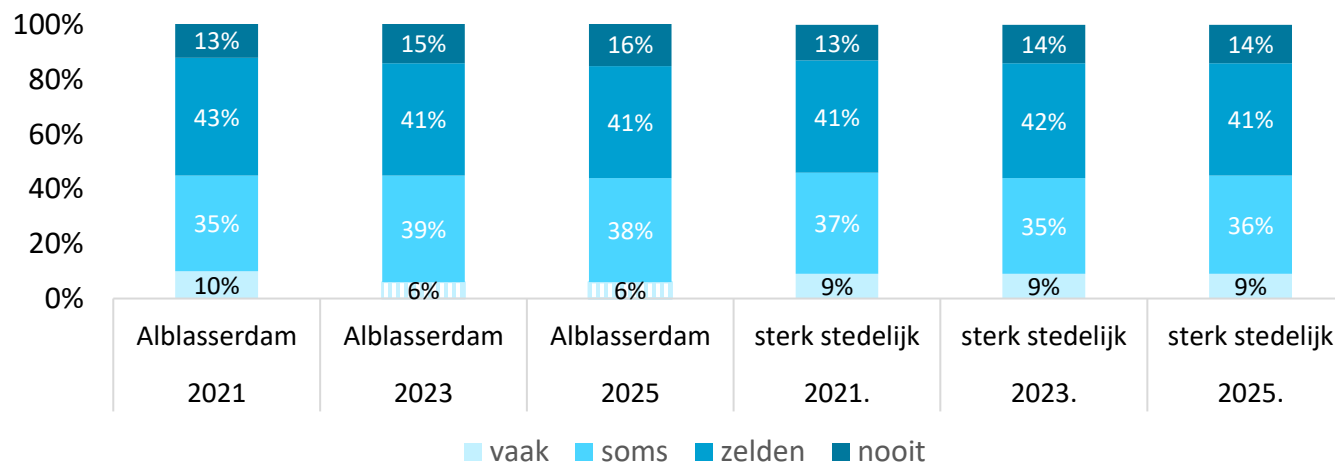
Ruim de helft van de Alblasserdammers (57%) zegt de politie zelden of nooit te zien in de woonbuurt. De andere helft ziet de politie daar soms (38%) of vaak (6%). Dit is vergelijkbaar met in voorgaande jaren en komt grotendeels overeen met vergelijkbare gemeenten. Alleen is er een klein verschil in het aandeel inwoners dat de politie 'vaak' in de buurt ziet (6% in Alblasserdam; 9% in andere sterk stedelijke gemeenten).

De tevredenheid over de zichtbaarheid van de politie ligt wel wat lager dan in vergelijkbare gemeenten. In Alblasserdam is een kwart van de inwoners hier (zeer) tevreden over, tegenover 31% in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

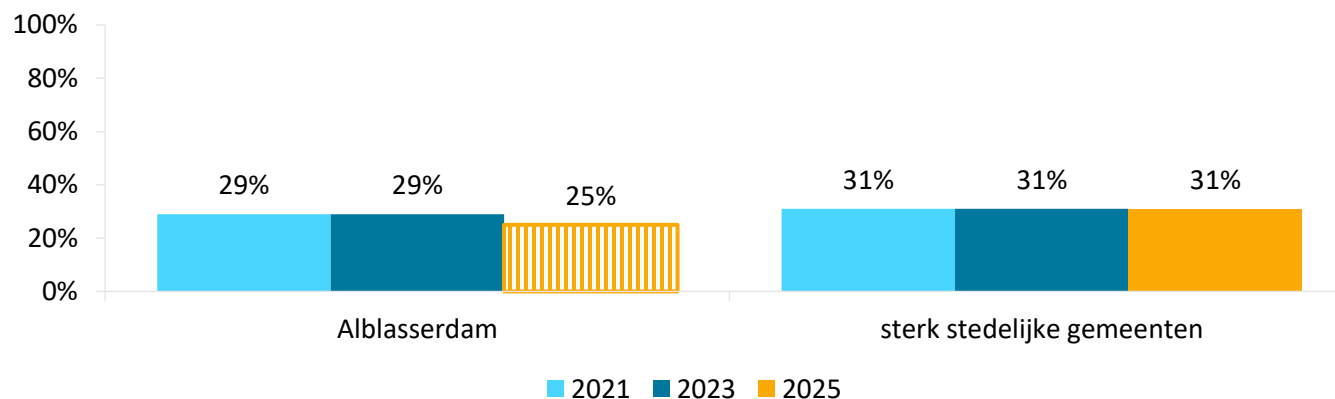
Zowel de zichtbaarheid van de politie in de buurt als de tevredenheid over die zichtbaarheid komen in alle wijken overeen met totaal Alblasserdam. Beide aspecten scoren ook in alle wijken gelijk aan 2023.

Zichtbaarheid politie in de buurt – %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Gemeente

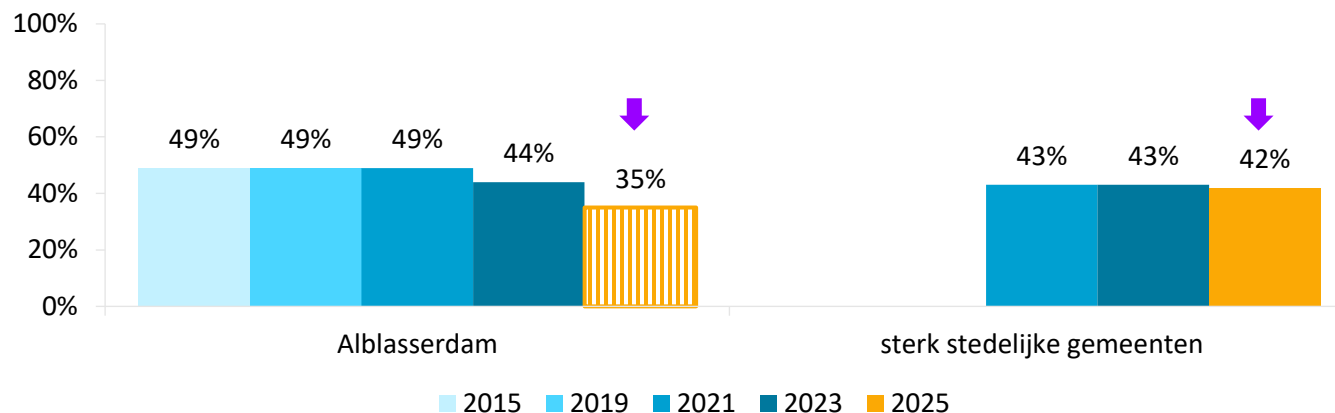
Eén derde van de Alblasserdammers (35%) is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente als het gaat om de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. De tevredenheid ligt hiermee lager dan in 2023 en eerdere jaren. Ook is deze tevredenheid lager dan in andere sterk stedelijke gemeenten (42%).

Vier op de tien Alblasserdammers (39%) vinden dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Eén derde (35%) vindt dat de gemeente de buurt hier goed over informeert. Een kwart vindt dat de gemeente de buurt hierbij betreft (26%). Op al deze aspecten zien we voor Alblasserdam een dalende lijn vanaf 2021. Ook scoren al deze aspecten lager dan het gemiddelde in vergelijkbare gemeenten.

Verschillen voor wijken

De mening van inwoners op dit punt komt in alle wijken overeen met totaal Alblasserdam.

Oordeel functioneren gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid – % (zeer) tevreden



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Uitspraken het functioneren van de gemeente – % (helemaal) mee eens

	2021	2023	2025	SS (2025)
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	53	45	39	48
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	44	36	35	↑ 42
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	37	33	26	35

Toelichting: Gepercentageerd op degenen met een oordeel over het functioneren van de gemeente in de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.
Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
Als verschil met sterk stedelijke gemeenten (SS): dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde SS



Gemeentelijke handhavers

Twee derde van de inwoners van Alblasserdam (63%) ziet zelden of nooit gemeentelijke handhavers in hun woonbuurt. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten. Wel is dit aandeel in Alblasserdam lager dan in eerdere jaren. Met name het aandeel inwoners dat nooit gemeentelijke handhavers ziet in hun buurt is gedaald. Het aandeel dat de handhavers soms of vaak ziet (36%) is juist geleidelijk toegenomen vanaf 2021.

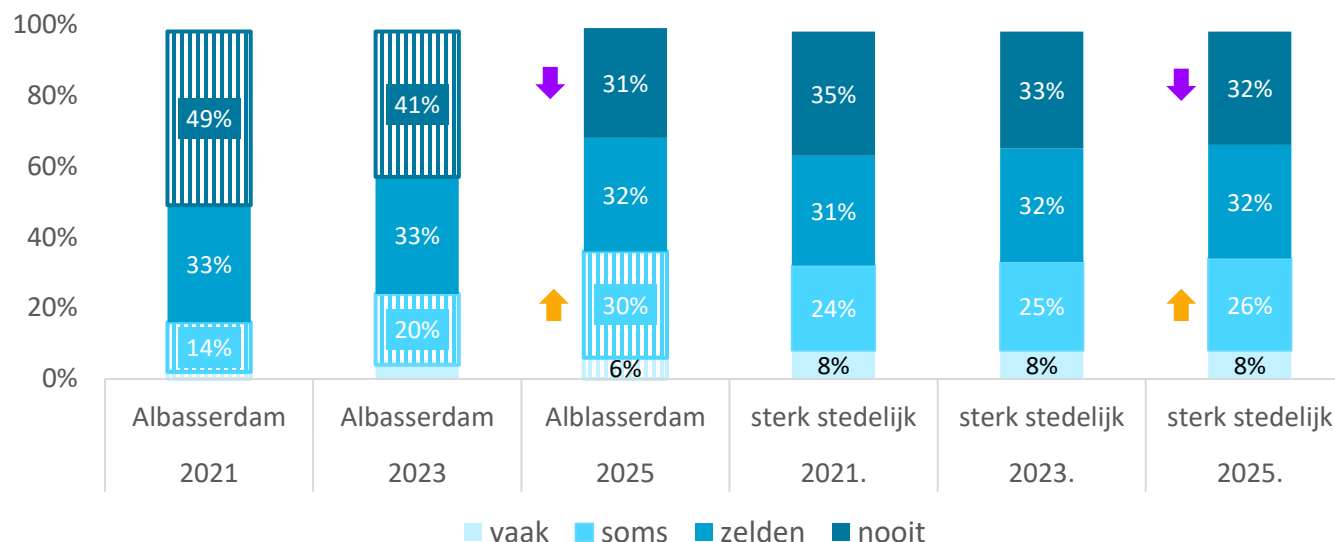
Hiermee is de zichtbaarheid van handhaving in Alblasserdam wat toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren. Ook is de zichtbaarheid nu iets hoger dan in vergelijkbare gemeenten; iets meer Alblasserdammers zien handhaving namelijk 'soms' tegenover iets minder 'nooit'.

Eén op de vijf Alblasserdammers (21%) is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeentelijke handhavers (in hun buurt of elders in hun gemeente). Dit komt overeen met eerdere jaren, maar is wel iets lager dan in andere sterk stedelijke gemeenten.

Verschillen voor wijken

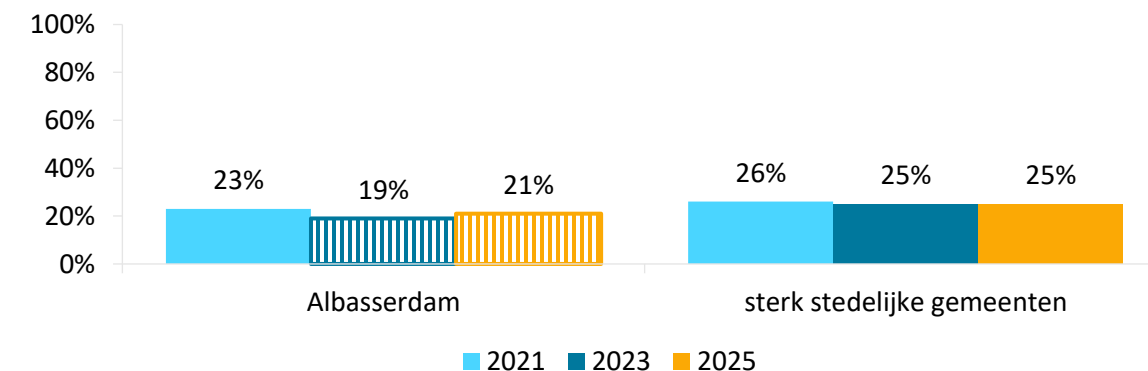
De zichtbaarheid van en tevredenheid over gemeentelijke handhavers verschilt niet per wijk. Wel is de zichtbaarheid vooral toegenomen in *Blokweer* en *Souburgh*; het aandeel inwoners dat handhaving daar vaak of soms ziet nam toe van 19% in 2023 naar 34% in 2025 (in Blokweer) respectievelijk van 19% naar 31% (in Souburgh).

Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt– %



Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd

Tevredenheid over functioneren gemeentelijke handhavers– % (zeer) tevreden



Toelichting: Gepercenteerd op degenen die de gemeentelijke handhavers vaak, soms of zelden in hun buurt of elders in de gemeente zien. Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname; als verschil met sterk stedelijk: gearceerd



Ondermijning

Deze paragraaf gaat in op het voorkomen en melden van verdachte situaties of problemen in de buurt.
Dit is een nieuw vragenblok in de standaard vragenlijst van de Veiligheidsmonitor, waardoor er geen vergelijking mogelijk is met 2023.



Verdachte situaties of problemen

Bijna zes op de tien inwoners van Alblasserdam (57%) geven aan dat ze zeker weten of vermoeden dat er in de afgelopen 12 maanden in hun buurt wel eens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties of problemen voorkwamen: Dit aandeel is wat hoger dan gemiddeld in sterk stedelijke gemeenten (51%).

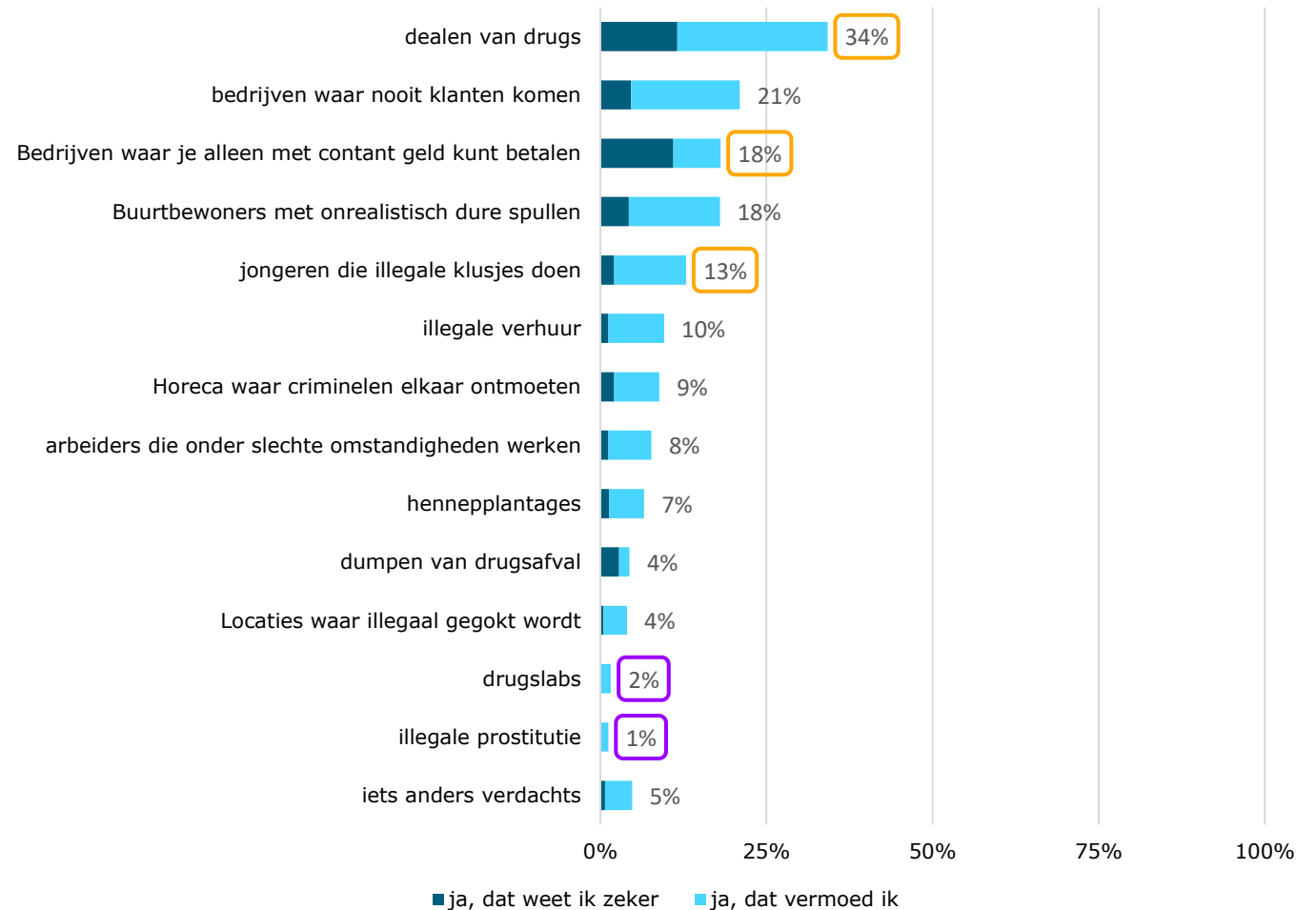
Meest genoemd wordt het *dealen van drugs*; 12% weet zeker dat dit in hun buurt voorkwam, 23% vermoedt het. Ook *bedrijven waar nooit klanten komen* scoren relatief hoog; 5% weet dit zeker en 16% vermoedt het voorkomen hiervan in hun buurt. Daarnaast is het vermoeden of zeker weten relatief hoog voor *bedrijven waar je alleen met contant geld kunt betalen* (11% weet zeker, 7% vermoedt) en voor *buurtbewoners met onrealistisch dure spullen* (4% weet zeker, 14% vermoedt).

Vergeleken met andere sterk stedelijke gemeenten scoort Alblasserdam wat hoger op (vermoedens of zeker weten van) dealen van drugs, bedrijven waar je alleen met contant geld kunt betalen en jongeren die illegale klusjes doen. Alblasserdam scoort juist iets lager dan vergelijkbare gemeenten op drugslabs en illegale prostitutie.

Verschillen voor wijken

Geen van de wijken scoort hoger of lager dan heel Alblasserdam qua aandeel inwoners dat zeker weet of vermoedt dat er weleens één of meer verdachte situaties in de buurt voorkwam. Ook voor de verschillende soorten verdachte situaties zijn er vrijwel geen noemenswaardige verschillen; alleen in *Souburg* geven relatief weinig inwoners aan bedrijven zonder klanten te zien (12% tegenover 21% in heel Alblasserdam).

Opmerken van verdachte situaties of problemen in de buurt – %



Toelichting: omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.

Melden van verdachte situaties

Over verdachte situaties waarvan men zeker weet of vermoedt dat ze in hun buurt voorkomen, is gevraagd of hier wel eens melding van is gedaan en bij wie melding is gedaan. Drie kwart (77%) van de Alblasserdammers, die *zeker weten of vermoeden* dat er wel eens één of meer van de voorgelegde verdachte situaties in hun buurt voorkomen, heeft dit nooit gemeld; één op de tien (9%) deed dit wel. Dit komt overeen met vergelijkbare gemeenten.

Vier procent deed een melding van een verdachte situatie bij de politie, 3% bij een wijkagent en 2% bij de gemeente en/of bij een BOA (handhaver).

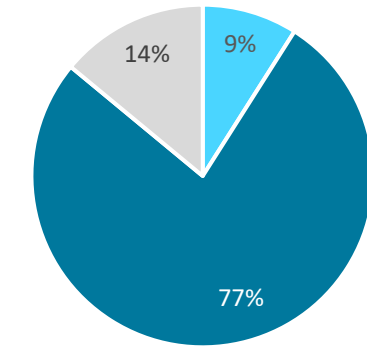
Alblasserdammers die verdachte situaties niet hebben gemeld geven vooral als reden dat ze *niet zeker weten of er wel echt iets aan de hand was* (44%). Ook wordt relatief vaak genoemd dat ze denken dat melden toch niets helpt (19%), dat inwoners het niet zien als hun taak of verantwoordelijkheid (17%) en dat ze er gewoon niet aan gedacht hebben (17%). Deze redenen komen overeen met redenen die in andere sterk stedelijke gemeenten worden genoemd.

Verschillen per wijk

In *Souburgh* ligt het aandeel inwoners dat géén melding deed van verdachte situaties (63%) lager dan in heel Alblasserdam (77%).

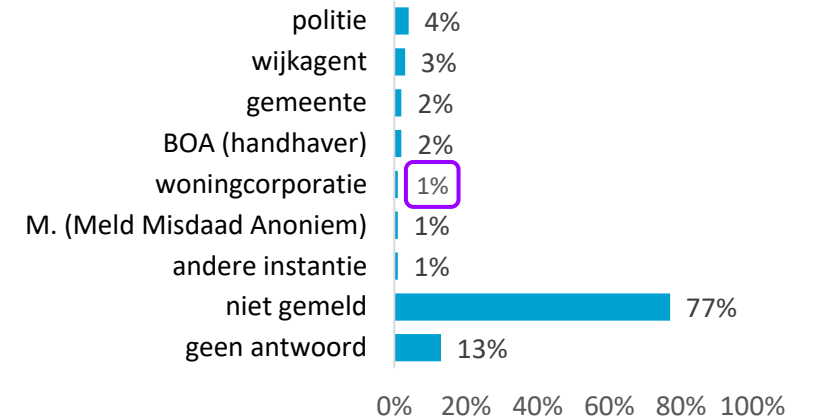
N.B. De redenen van niet-melden kunnen niet worden uitgesplitst per wijk, vanwege een te beperkt aantal respondenten dat een verdachte situatie heeft waargenomen in de buurt en dit niet heeft gemeld.

Heeft men verdachte situaties die zeker of vermoedelijk voorkomen gemeld bij een instantie- %



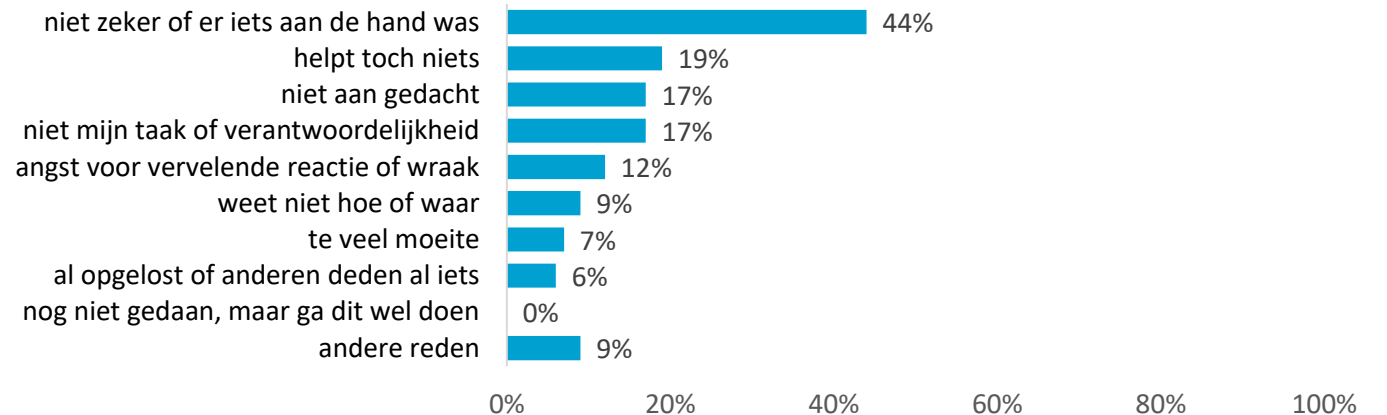
■ ja ■ nee ■ geen antwoord

Waar heeft men gemeld - %



*Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.*

Redenen waarom men verdachte situaties niet heeft gemeld - %



*Toelichting: meerdere antwoorden mogelijk; gepercenteerd op degenen die geen melding deden maar wel minimaal één verdachte situatie in de buurt vermoeden of zeker weten. Omkaderde percentages scoren **hoger** of **lager** dan het gemiddelde in sterk stedelijke gemeenten.*



Onderzoekverantwoording



Methode, steekproef en respons



Achtergrondinformatie over de Landelijke Veiligheidsmonitor

De landelijke Veiligheidsmonitor wordt eens per twee jaar uitgevoerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en Ipsos I&O. Het Onderzoekcentrum Drechtsteden biedt de afzonderlijke Drechtstedengemeenten eens in de vier jaar de begeleiding en rapportage van deze metingen aan op gemeente- en wijkniveau. Hiervoor hebben we de landelijke steekproef van het CBS laten ophogen, zodat er voldoende ingevulde vragenlijsten zijn om betrouwbare uitspraken op gemeente- en wijkniveau te kunnen doen. In 2021 heeft de gemeente Alblasserdam de steekproef door het CBS laten ophogen tot op gemeenteniveau. Over 2021 zijn dus geen cijfers op wijkniveau beschikbaar. Het CBS biedt gemeenten de mogelijkheid om zelf eigen vragen toe te voegen aan de landelijke standaard vragenlijst. De gemeente Alblasserdam heeft in deze meting (2025) geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.



Vergelijking met eerdere jaren

De resultaten over 2025 zijn, voor de gemeente Alblasserdam als geheel, goed vergelijkbaar met 2023 en 2021. Waar daarnaast óók vergelijking met 2019 en eerder mogelijk is, staat dit weergegeven in het rapport. Op wijkniveau is nergens vergelijking mogelijk met 2021 (en eerder). In 2021 heeft het CBS grote veranderingen doorgevoerd in de veldwerkmethode en de vragenlijst van de landelijke Veiligheidsmonitor. Hierdoor hebben we te maken met een trendbreuk in 2021 waardoor de resultaten over het algemeen niet meer vergelijkbaar zijn met 2019 en eerder. Voor negen basisindicatoren uit dit rapport is deze vergelijking wél mogelijk, doordat het CBS zogenaamde omrekenfactoren heeft gemaakt op gemeenteniveau. Op wijkniveau zijn geen omrekenfactoren beschikbaar – dus geen vergelijking mogelijk met 2019 en eerder – en over 2021 zijn geen cijfers op wijkniveau beschikbaar (zie bovenstaande alinea).



Opzet en uitvoering veldwerk

De Veiligheidsmonitor is uitgevoerd volgens de algemene richtlijnen van het CBS. Het veldwerk is uitgevoerd door het CBS en Ipsos I&O.

Doelgroep

Het onderzoek richt zich op personen van 15 jaar en ouder. Personen in verzorgings- en verpleegtehuizen zijn niet benaderd.

Opzet

Het CBS heeft een steekproef getrokken van inwoners van Alblasserdam. Deze personen ontvingen een brief met het verzoek om de vragenlijst online in te vullen, m.b.v. een persoonlijke inlogcode. Na enkele weken is een herinneringsbrief gestuurd naar degenen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Enkele weken later volgde een tweede herinneringsbrief.



Veldwerkperiode

8 augustus t/m 10 oktober 2025



Onderzoekverantwoording



Respons

De vragenlijst is ingevuld door 761 inwoners van Alblaserdam.

Ipsos I&O heeft het grootste deel van het veldwerk verzorgd. In totaal hebben 721 door Ipsos I&O benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 37%.

Daarnaast hebben er nog 40 inwoners van Alblaserdam deelgenomen aan de landelijke steekproef waarvoor het CBS het veldwerk heeft verzorgd. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. Daarmee komt de totale respons uit op 761 inwoners van Alblaserdam. De respons per wijk is als volgt:

	aantal ingevulde vragenlijsten
Centrum	180
Kinderdijk	199
Blokweer	195
Souburgh	187
Bedrijventerrein/landelijk gebied*	0
Alblaserdam totaal	761

* De wijken Bedrijventerrein/landelijk gebied zijn qua inwonertal (en responsaantallen) te klein om apart uit te splitsen in de resultaten.



Onderzoekverantwoording



Betrouwbaarheid

In steekproefonderzoek heb je te maken met betrouwbaarheidsmarges, omdat niet alle personen in de doelgroep bevraagd zijn of meegedaan hebben. Een betrouwbaarheidsmarge rond een onderzoeksuitkomst is kleiner naarmate het aantal respondenten in het onderzoek groter is. Daarnaast is de betrouwbaarheidsmarge afhankelijk van het gemeten percentage. De tabel hieronder geeft als voorbeeld de betrouwbaarheidsmarges voor een uitkomst van 50% en ter illustratie ook voor een uitkomst van 10% of 90%. Er hebben 761 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. Wanneer 50% van hen een bepaalde mening heeft, dan bedraagt de marge $\pm 4\%$ en kunnen we met 95% zekerheid zeggen dat dit percentage in werkelijkheid (onder de totale doelgroep) zal liggen tussen de 46% en 54%.

bij een respons van:	is 10% eigenlijk:	is 50% eigenlijk:	is 90% eigenlijk:
100	10% $\pm$ 6%	50% $\pm$ 9%	90% $\pm$ 6%
200 (wijken)	10% $\pm$ 4%	50% $\pm$ 7%	90% $\pm$ 4%
761 (totaal Alblasserdam)	10% $\pm$ 2%	50% $\pm$ 4%	90% $\pm$ 2%



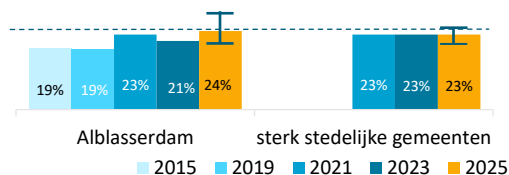
Wanneer is er sprake van een significant verschil tussen Alblasserdam en vergelijkbare (sterk stedelijke) gemeenten?

Om te toetsen of verschillen in percentages veroorzaakt zijn door het toevalskarakter van de steekproef of dat er werkelijk een verschil is, zijn ook weer de betrouwbaarheidsmarges van belang. Een percentage van Alblasserdam verschilt pas significant van het percentage van het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten, als het hoger of lager is dan het betrouwbaarheidsmarge dat om de uitkomsten van beide percentages heen ligt.

Bijvoorbeeld: in Alblasserdam (2025) ervaart 24% veel fysieke verloedering in de buurt. Dit moet, gezien de betrouwbaarheidsmarges, gelezen worden als 21% à 27%. De uitkomst voor sterk stedelijke gemeenten is 23%, wat gelezen moet worden als 22% à 24%. Beide betrouwbaarheidsmarges overlappen elkaar (zie de streepjes bovenaan de gele staven in de figuur hieronder). Er is dus géén sprake van een significant verschil. De ervaren fysieke verloedering in Alblasserdam is gelijk aan het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.

Als we in de rapportage spreken over verschillen, zijn dit altijd significante verschillen.

In de grafieken in de rapportage duiden de gearceerde staven op een significant verschil tussen Alblasserdam en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten. Als er geen gearceerde staven in de grafiek staan, is er dus geen verschil tussen Alblasserdam en het gemiddelde van sterk stedelijke gemeenten.



Significante verschillen op wijkniveau

De betrouwbaarheidsmarges rond de onderzoeksuitkomsten op wijkniveau zijn groter dan rond het totaal van Alblasserdam (vanwege een kleiner aantal respondenten op wijkniveau). Daarom zijn verschillen tussen wijken minder snel significant. Hetzelfde geldt voor ontwikkelingen in de tijd op wijkniveau.

Over ons



Over het OCD

Partner voor bestuur en beleid! Dat wil het OCD zijn voor haar opdrachtgevers in de Drechtsteden en daarbuiten. Wij bieden ondersteuning op maat met onderzoek, advies en informatie. Zodat beleid optimaal ontwikkeld, uitgevoerd en waar nodig bijgesteld kan worden. Meer weten? Bezoek onze website!

Onderzoeksteam

Deze rapportage is samengesteld door I.A.C. (Ingrid) Soffers en S.A.M (Sandra) van Dijke.

Contact

Wilt u tips of informatie doorgeven of heeft u misschien een vraag over dit product? Neem dan gerust contact op ons door te bellen naar **078 770 3905** of te mailen naar ocd@drechtsteden.nl.



Klik hier!
Ga naar
onze website

Colofon

Veiligheid in Alblaserdam

Onderzoekcentrum Drechtsteden

mei 2026

Noordendijk 248
3311 RR Dordrecht

Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Telefoon
078 770 3905

Website
onderzoekcentrumdrechtsteden.nl



Wijkprofielen

Welke wijken doen het goed en welke doen het minder op het gebied van leefbaarheid en veiligheid? Op deze pagina staat een overzicht per wijk van de verschillen met totaal Alblasserdam en een overzicht van de ontwikkelingen per wijk ten opzichte van 2023.

Op de volgende pagina's volgen de tabellen met alle relevante cijfers per wijk.

De leefbaarheid en veiligheid per wijk verschilt nauwelijks van totaal Alblasserdam. Het beperkte aantal afwijkingen k  n een teken zijn dat de voorkomende afwijkingen toevallig in de steekproef naar voren komen.

Respons aantallen	2023	2025
Alblasserdam totaal	675	761
Centrum	177	180
Kinderdijk	156	199
Blokweer	167	195
Souburgh	162	187
Bedrijventerrein/landelijk gebied*	13	0
* Dit gebied is qua inwonertal en responsaantallen te klein om apart uit te splitsen in de resultaten. De respondenten uit dit gebied zijn wel meegenomen in de totaalcijfers van de gemeente.		

Wijkprofielen

Afwijking van totaal Alblasserdam

	gunstig	ongunstig
Centrum		Minder tevredenheid speelplekken voor kinderen
Kinderdijk	Bij meer inwoners is een buurt- of burgerwacht aanwezig in de buurt	- Meer verkeersoverlast (met name parkeerproblemen) - Meer inwoners ervaren toename criminaliteit in de buurt
Blokweer		
Souburgh	- Weinig inwoners ervaren een toename van criminaliteit in de buurt - Weinig inwoners zien bedrijven waar nooit klanten komen - Hogere meldingsbereidheid verdachte situaties	

Ontwikkeling binnen wijken 2023 - 2025

	gunstig	ongunstig
Centrum		Meer inwoners ervaren toename criminaliteit in buurt
Kinderdijk		- Meer ervaren overlast door agressief verkeersgedrag - Meer inwoners ervaren toename criminaliteit in buurt - Minder inwoners vinden dat politie de problemen in de buurt goed aanpakt
Blokweer	Toename zichtbaarheid handhaving	Daling aanmeldingen Burgernet
Souburgh	Toename zichtbaarheid handhaving	



Bijlagen Veiligheidsmonitor

Alblasserdam



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid

	Centrum		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,7	7,6	7,6	7,4
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	5%/10%	7%/17%	7% / 18%	6%/23%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,7	6,4	6,6	6,5
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	68%	62%	61%	61%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	71%	67%	70%	66%
De straatverlichting in de buurt	92%	92%	87%	89%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	59%	50%	65%	63%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	41%	27%	43%	36%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,9	6,5	6,5	6,3
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	96%	98%	94%	97%↑
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	48%	59%	49%	53%
Fysieke verloedering - % voorkomen	82%	89%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	20%	25%	21%	24%
Rommelpop op straat	8%	5%	7%	6%
Vernield straatmeubilair	3%	1%	3%	3%
Bekladde muren of gebouwen	1%	0%	1%	1%
Hondenpoep	16%	24%	16%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	61%	66%	60%	65%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	11%	14%	15%
Dronken mensen op straat	2%	1%	2%	1%
Verwarde personen	0%	2%	2%	2%
Drugsgebruik	3%	1%	3%	3%
Drugshandel	4%	3%	4%	5%
Overlast van buurtbewoners	4%	5%	6%	7%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	2%	1%	2%
Rondhangende jongeren	8%	8%	7%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	90%	91%	87%	89%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	37%	45%	37%	41%
Parkeerproblemen	27%	35%	27%	32%
Te hard rijden	17%	20%	21%	21%
Agressief verkeersgedrag	11%	11%	10%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	41%	45%	36%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	10%	11%	13%	13%
Geluidsoverlast	8%	9%	11%	11%
Stankoverlast	2%	3%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	0%	1%	0%	0%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,7	7,4	7,4	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	11%	14%	16%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	2%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	5%	10%	6%	12%↑
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	7%/4%	21%↑/2%	12% / 5%	23%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	9%	13%	9%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	21%	28%	22%	27%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt hoger of lager dan gemiddelde Dordrecht

	Centrum		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	12%	16%	16%	19%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	5%	6%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	1%	2%	1%	2%
Diefstal uit of vanaf auto	0%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	1%	1%	3%	2%
Zakkenrollerij en beroving	3%	1%	2%	1%
Overige diefstal	1%	2%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	3%	8%	5%	8%
Seksueel geweld	2%	1%	1%	1%
Bedreiging	5%	8%	5%	8%
Mishandeling	0%	1%	1%	2%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	5%	4%	6%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	11%	16%	15%	19%
Online oplichting en fraude	4%	12%	9%	13%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	4%	3%	6%	5%
Online bedreiging of intimidatie	5%	3%	3%	4%
Overige online delicten	0%	0%	0%	0%
Instanties	2023	2025	2023	2025
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	34%/9%	34%/12%	36%/11%	34%/12%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	7%	6%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	28%/26%	26%/21%	29% /29%	25%/28%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	47%/19%	34%/17%	44%/17%	35%↓/21%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	47%	37%	45%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	41%	34%	36%	35%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	35%	26%	33%	26%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	28%	38%	24%	36%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	18%/17%	19%/21%	19%/16%	21%/19%
Preventie	2023	2025	2023	2025
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	37%	41%	33%	33%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	22%	29%	19%	20%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	8%	4%	17%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	35%	23%	35%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen	11%	10%	10%	10%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,6	1,7	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	22%	18%	16%	15%
Ondermijning	2023	2025	2023	2025
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden		59%		57%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen		77%		77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Kinderdijk		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,3	7,6	7,4
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	4%/23%	6%/28%	7% / 18%	6%/23%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,8	6,5	6,6	6,5
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	66%	56%	61%	61%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	73%	60%	70%	66%
De straatverlichting in de buurt	87%	87%	87%	89%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	71%	69%	65%	63%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	47%	41%	43%	36%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,1	6,5	6,3
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	94%	98%	94%	97% ↑
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	52%	60%	49%	53%
Fysieke verloedering - % voorkomen	83%	87%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	21%	24%	21%	24%
Rommelpop op straat	7%	9%	7%	6%
Vernield straatmeubilair	3%	5%	3%	3%
Bekladde muren of gebouwen	2%	0%	1%	1%
Hondenpoep	16%	18%	16%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	63%	72%	60%	65%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	13%	18%	14%	15%
Dronken mensen op straat	1%	3%	2%	1%
Verwarde personen	4%	6%	2%	2%
Drugsgebruik	1%	6%	3%	3%
Drugshandel	3%	8%	4%	5%
Overlast van buurtbewoners	7%	9%	6%	7%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	1%	3%	1%	2%
Rondhangende jongeren	6%	9%	7%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	87%	95%	87%	89%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	39%	53%	37%	41%
Parkeerproblemen	31%	43%	27%	32%
Te hard rijden	18%	30%	21%	21%
Agressief verkeersgedrag	6%	17% ↑	10%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	35%	41%	36%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	16%	13%	13%
Geluidsoverlast	12%	12%	11%	11%
Stankoverlast	3%	6%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	0%	0%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,3	7,0	7,4	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	15%	23%	14%	16%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	2%	7%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	9%	18%	6%	12% ↑
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	19%/7%	34% ↑ / 2%	12% / 5%	23% ↑ / 3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	7%	15%	9%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	24%	26%	22%	27%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Kinderdijk		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	25%	16%	19%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	7%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	0%	1%	1%	2%
Diefstal uit of vanaf auto	0%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	5%	1%	3%	2%
Zakkenrollerij en beroving	1%	1%	2%	1%
Overige diefstal	3%	3%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	6%	10%	5%	8%
Seksueel geweld	3%	3%	1%	1%
Bedreiging	5%	9%	5%	8%
Mishandeling	1%	3%	1%	2%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	9%	10%	6%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	22%	24%	15%	19%
Online oplichting en fraude	15%	13%	9%	13%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	8%	10%	6%	5%
Online bedreiging en intimidatie	4%	6%	3%	4%
Overige online delicten	0%	0%	0%	0%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	36%/12%	32%/12%	36%/11%	34%/12%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	7%	7%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	31%/27%	28%/35%	29% /29%	25%/28%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	45%/16%	30%/29%	44%/17%	35%↓/21%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	48%	36%	45%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	41%	30%	36%	35%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	34%	21%	33%	26%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	34%	38%	24%	36%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	22%/14%	17%/19%	19%/16%	21%/19%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja				
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	22%	16%	19%	20%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	64%	59%	17%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	30%	27%	35%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,7	1,8	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	14%	13%	16%	15%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden		65%		57%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen		75%		77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Blokweer		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,4	7,6	7,4
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	8%/19%	4%/25%	7% / 18%	6%/23%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,5	6,6	6,6	6,5
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	60%	64%	61%	61%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	69%	69%	70%	66%
De straatverlichting in de buurt	86%	86%	87%	89%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	64%	66%	65%	63%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	35%	39%	43%	36%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,3	6,5	6,3
Ervaren overlast	2023	2025	2023	2025
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	93%	97%	94%	97%↑
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	51%	48%	49%	53%
Fysieke verloedering - % voorkomen	81%	80%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	23%	22%	21%	24%
Rommel op straat	6%	6%	7%	6%
Vernield straatmeubilair	1%	4%	3%	3%
Bekladde muren of gebouwen	1%	1%	1%	1%
Hondenpoep	15%	18%	16%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	59%	61%	60%	65%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	14%	17%	14%	15%
Dronken mensen op straat	1%	1%	2%	1%
Verwarde personen	1%	1%	2%	2%
Drugsgebruik	3%	3%	3%	3%
Drugshandel	3%	5%	4%	5%
Overlast van buurtbewoners	7%	9%	6%	7%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	0%	1%	1%	2%
Rondhangende jongeren	5%	10%	7%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	85%	87%	87%	89%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	41%	36%	37%	41%
Parkeerproblemen	30%	26%	27%	32%
Te hard rijden	25%	19%	21%	21%
Agressief verkeersgedrag	12%	9%	10%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	34%	38%	36%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	16%	13%	13%	13%
Geluidsoverlast	14%	12%	11%	11%
Stankoverlast	4%	4%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	1%	0%	0%	0%
Veiligheidsgevoel	2023	2025	2023	2025
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,3	7,1	7,4	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	13%	16%	14%	16%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	3%	3%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	5%	10%	6%	12%↑
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	13%/5%	24%/4%	12% / 5%	23%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	10%	12%	9%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	24%	29%	22%	27%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Blokweer		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	19%	18%	16%	19%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	9%	9%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	1%	3%	1%	2%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	0%	1%	1%
Fietsdiefstal	4%	2%	3%	2%
Zakkenrollerij en beroving	2%	2%	2%	1%
Overige diefstal	3%	3%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	7%	6%	5%	8%
Seksueel geweld	1%	1%	1%	1%
Bedreiging	6%	6%	5%	8%
Mishandeling	2%	1%	1%	2%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	7%	7%	6%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	15%	21%	15%	19%
Online oplichting en fraude	9%	15%	9%	13%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	8%	5%	6%	5%
Online bedreiging en intimidatie	1%	3%	3%	4%
Overige online delicten	0%	1%	0%	0%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	40%/11%	37%/11%	36%/11%	34%/12%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	6%	4%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	30%/31%	25%/28%	29% /29%	25%/28%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	43%/15%	36%/20%	44%/17%	35%↓/21%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	45%	40%	45%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	34%	39%	36%	35%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	34%	31%	33%	26%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	19%	34%	24%	36%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	18%/18%	24%/17%	19%/16%	21%/19%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	26%	26%	33%	33%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	15%	16%	19%	20%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	7%	4%	17%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	39%	25%↓	35%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen				
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	2,0	1,9	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	14%	17%	16%	15%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden		56%		57%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen		86%		77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Souburgh		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Leefbaarheid				
Prettig wonen in de buurt – rapportcijfer (1-10)	7,5	7,4	7,6	7,4
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden - % vooruit / % achteruit	10%/19%	7%/23%	7% / 18%	6%/23%
Fysieke voorzieningen – schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,6	6,6	6,6	6,5
Fysieke voorzieningen - % (heel) tevreden				
Onderhoud stoepen, straten, pleintjes in de buurt	52%	58%	61%	61%
Onderhoud plantsoenen en parken in de buurt	73%	66%	70%	66%
De straatverlichting in de buurt	89%	90%	87%	89%
De speelplekken voor kinderen in de buurt	72%	73%	65%	63%
De voorzieningen voor jongeren in de buurt	53%	39%	43%	36%
Sociale cohesie –schaalscore (hoe hoger hoe beter)	6,4	6,5	6,5	6,3
Ervaren overlast				
Overlast algemeen (fysiek, sociaal, verkeer, milieu) - % voorkomen	93%	97%	94%	97%↑
Overlast algemeen - % veel overlast (van alle respondenten)	42%	47%	49%	53%
Fysieke verloedering - % voorkomen	85%	87%	82%	85%
Fysieke verloedering - % veel overlast (van alle respondenten)	20%	26%	21%	24%
Rommel op straat	6%	7%	7%	6%
Vernield straatmeubilair	5%	2%	3%	3%
Bekladde muren of gebouwen	3%	1%	1%	1%
Hondenpoep	17%	23%	16%	20%
Sociale overlast - % voorkomen	58%	67%	60%	65%
Sociale overlast - % veel overlast (van alle respondenten)	15%	13%	14%	15%
Dronken mensen op straat	3%	0%	2%	1%
Verwarde personen	3%	2%	2%	2%
Drugsgebruik	4%	3%	3%	3%
Drugshandel	4%	4%	4%	5%
Overlast van buurtbewoners	6%	4%	6%	7%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	2%	1%	1%	2%
Rondhangende jongeren	10%	9%	7%	9%
Verkeersoverlast - % voorkomen	85%	87%	87%	89%
Verkeersoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	28%	35%	37%	41%
Parkeerproblemen	18%	27%	27%	32%
Te hard rijden	18%	17%	21%	21%
Agressief verkeersgedrag	10%	7%	10%	10%
Milieuoverlast - % voorkomen	35%	44%	36%	41%
Milieuoverlast - % veel overlast (van alle respondenten)	12%	13%	13%	13%
Geluidsoverlast	11%	10%	11%	11%
Stankoverlast	5%	5%	4%	4%
Overlast van horecagelegenheden	0%	0%	0%	0%
Veiligheidsgevoel				
Veiligheid in de buurt - rapportcijfer (1-10)	7,3	7,4	7,4	7,2
Weleens onveilig voelen - % ja	17%	15%	14%	16%
Frequentie onveilig voelen (% vaak van alle respondenten)	4%	2%	2%	3%
Frequentie voorkomen criminaliteit in de buurt - % veel	8%	10%	6%	12%↑
Ontwikkeling criminaliteit afgelopen 12 maanden - % toegenomen / % afgenomen	12%/3%	14%/4%	12% / 5%	23%↑/3%
Vaak (gedrag aanpassen uit) onveilig gevoel in situaties- % bij één of meer van de voorgelegde situaties	12%	12%	9%	13%
kans (heel) groot op slachtofferschap - % één of meer van de voorgelegde situaties	19%	20%	22%	27%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname

Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht

	Souburgh		Alblasserdam	
	2023	2025	2023	2025
Persoonlijk slachtofferschap				
Slachtofferschap traditionele criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	14%	22%	16%	19%
Vermogensdelicten - % ja afgelopen 12 maanden	8%	4%	7%	7%
(Poging tot) woninginbraak	1%	0%	1%	2%
Diefstal uit of vanaf auto	1%	1%	1%	1%
Fietsdiefstal	4%	3%	3%	2%
Zakkenrollerij en beroving	1%	0%	2%	1%
Overige diefstal	2%	1%	2%	2%
Gewelddelicten - % ja afgelopen 12 maanden	3%	11%	5%	8%
Seksueel geweld	0%	1%	1%	1%
Bedreiging	3%	8%	5%	8%
Mishandeling	0%	3%	1%	2%
Vernielingen/beschadigingen - % ja afgelopen 12 maanden	5%	10%	6%	7%
Slachtofferschap online criminaliteit - % ja afgelopen 12 maanden	14%	18%	15%	19%
Online oplichting en fraude	10%	12%	9%	13%
hacken apparaat en/of account in afgelopen 12 maanden (enkel privé)	6%	3%	6%	5%
Online bedreiging en intimidatie	2%	4%	3%	4%
Overige online delicten	2%	1%	0%	0%
Instanties				
Oordeel functioneren politie in de buurt				
Tevredenheid over functioneren politie in de buurt - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	32%/14%	29%/14%	36%/11%	34%/12%
Frequentie politie zien in de buurt - % vaak	3%	7%	6%	6%
Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt - % (zeer) tevreden / % (zeer) ontevreden	27%/29%	19%/34%	29% /29%	25%/28%
Functioneren gemeente				
Tevredenheid met aanpak van leefbaarheid en veiligheid door gemeente - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	41%/19%	37%/17%	44%/17%	35%↓/21%
Uitspraken over functioneren gemeente - % (helemaal) eens				
De gemeente zet zich in voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	38%	42%	45%	39%
De gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	29%	29%	36%	35%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	27%	22%	33%	26%
Gemeentelijke handhavers				
Zien van gemeentelijke handhavers in de buurt - % vaak of soms	19%	31%	24%	36%
Tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers - % (zeer) tevreden/ % (zeer) ontevreden	16%/13%	21%/20%	19%/16%	21%/19%
Preventie				
Buurt met buurtpreventie-app - % ja	36%	37%	33%	33%
Deelname door iemand uit huishouden aan buurtpreventie-app - % ja (van alle respondenten)	21%	23%	19%	20%
Buurt- of burgerwacht in de buurt - %ja	4%	5%	17%	14%
Iemand uit huishouden aangemeld bij Burgernet - % ja	37%	27%	35%	25%↓
Geen beveiligingsmaatregelen zelf of bezittingen	12%	9%	10%	10%
Gemiddeld aantal beveiligingsmaatregelen in/rond woning [score]	1,9	2,1	1,8	1,9
Geen beveiligingsmaatregelen woning	16%	10%	16%	15%
Ondermijning				
Weleens voorkomen verdachte situaties of problemen in de buurt - % ja, zeker weten of vermoeden		51%		57%
Situaties/problemen nooit gemeld – % van personen die zeker weten of vermoeden dat één of meer situaties/problemen in hun buurt voorkomen		63%		77%

Toelichting: Als verschil t.o.v. vorige meting: ↑ = significante toename, ↓ = significante afname
 Als verschil met Dordrecht:: dikgedrukt **hoger** of **lager** dan gemiddelde Dordrecht



Onderzoekcentrum
Drechtsteden

partner voor bestuur en beleid